



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU
(OMBUDSMANLIK)



SAYI : 2019/12718-S.19742
BAŞVURU NO : 2019/11682
KARAR TARİHİ : 06/12/2019

RET KARARI

BAŞVURAN :
BAŞVURUYA KONU İDARE : ÜNİVERSİTELERARASI KURUL BAŞKANLIĞI
BAŞVURUNUN KONUSU : Başvuranın, doçentlik sınav sonucuna itirazı ile bazı jüri üyelerinin eser inceleme raporlarının kabul edilmemesi talebi hakkındadır.
BAŞVURU TARİHİ : 26/06/2019

I. BAŞVURANIN İDDİA VE TALEPLERİ

1) Kurumumuza 26/06/2019 tarihinde yapılan ekli başvuruda ...; Ekim 2018 döneminde Sağlık Bilimleri ... numaralı Toksikoloji Bilim Alanından doçentlik başvurusu yaptığını, eser inceleme aşamasında 5/2 ile başarısız olduğunu ifade etmekte ve eser incelemesi yapan iki jüri üyesinin (Prof. Dr.... ve Prof. Dr. ...) doçentlik yönetmeliğine uygun eser inceleme raporu düzenlemediklerini iddia ederek ilgili jüri üyelerinin eser inceleme raporlarının kabul edilmemesini ve adı geçenlerin jüri üyeliklerinin düşürülmesini talep etmektedir.

II. İDARENİN BAŞVURUYA İLİŞKİN AÇIKLAMALARI

2) Kurumumuzun 09/07/2019 tarihli ve ... sayılı bilgi-belge isteme yazısına cevaben Üniversitelerarası Kurul Başkanlığının 07/08/2019 tarihli ve ... sayılı yazısında; “Ekim 2018 dönemi ... Toksikoloji bilim alanından doçentlik başvurusu yapan Dr. ...’na ait bilgiler ve belgeler ilişikte gönderilmiş olup, Doçentlik Komisyonu tarafından her adayın başvuru dönemindeki dosyasındaki iddialar doğrultusunda bilim alanındaki başvuru koşullarına göre incelenerek karara bağlanır.” şeklinde açıklama ile yazı ekinde ilgili bilgi ve belgeler gönderilmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

Adres : Kavaklıdere Mah. Zeytin dalı Caddesi No:4 Çankaya/ANKARA
Telefon : 0 (312) 465 22 00 Faks : 0 (312) 465 22 65
e-Posta : iletisim@ombudsman.gov.tr İnternet Adresi : www.ombudsman.gov.tr

5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu'na uygun olarak Güvenli Elektronik İmza ile üretilmiştir.Evrak teyidi
<https://sikayet.ombudsman.gov.tr/sorgula/> adresinden XXXX-XXXX-XXXX kodu ile yapılabilir.

3) 18/10/1982 tarihli ve 2709 sayılı T.C. Anayasası'nın "Dilekçe, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkı" başlıklı 74 üncü maddesinde; "Herkes, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkına sahiptir. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına bağlı olarak kurulan Kamu Denetçiliği Kurumu idarenin işleyişiyle ilgili şikâyetleri inceler...";

4) 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu'nun "Kurumun görevi" başlıklı 5 inci maddesinin birinci fıkrasında; "Kurum, idarenin işleyişi ile ilgili şikâyet üzerine, idarenin her türlü eylem ve işlemleri ile tutum ve davranışlarını; insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde, hukuka ve hakkaniyete uygunluk yönlerinden incelemek, araştırmak ve idareye önerilerde bulunmakla görevlidir.";

5) 6/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun;

5.1) "Üniversitelerarası Kurul" başlıklı 11 inci maddesinin (b.6) bendinde; Üniversitelerarası Kurulun görevleri arasında, "Doçentlik sınavlarını düzenlemek ve ilgili yönetmelik gereğince doçent adaylarının yayın ve araştırmalarının değerlendirilmesi ve doçentlik sınavı ile ilgili esasları tespit etmek ve jürileri seçmek," sayılmıştır.

5.2) "Doçentlik ve atama" başlıklı 24 üncü maddesinde; "a) Doçentlik başvuruları, Üniversitelerarası Kurulca belirlenen takvime göre yılda iki kez yapılır. Doçentlik başvuruları için aşağıdaki şartlar aranır: (1) Bir lisans diploması aldıktan sonra, doktora ile tıpta, diş hekimliğinde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık unvanını veya Üniversitelerarası Kurulun önerisi üzerine Yükseköğretim Kurulunca tespit edilen belli sanat dallarının birinde yeterlik kazanmış olmak... (3) **Üniversitelerarası Kurulun görüşü üzerine Yükseköğretim Kurulu tarafından her bir bilim veya sanat disiplininin özellikleri dikkate alınarak belirlenecek yeterli sayı ve nitelikte özgün bilimsel yayın ve çalışmalar yapmak.** b) Üniversitelerarası Kurul, adayın başvurduğu bilim veya sanat dalından beş kişilik bir jüri ve bu jüri için iki yedek üye tespit eder. İlgili bilim veya sanat dalında yeterli öğretim üyesinin bulunmaması halinde, jüri üç üye ile teşkil edilebilir. **Doçentlik sınav jürisinde yer alan asıl ve yedek üyeler, adayın yayın ve çalışmalarını değerlendirerek hazırladıkları ayrıntılı ve gerekçeli kişisel raporlarını Üniversitelerarası Kurula gönderirler.** Asıl üyelerin hukuken geçerli bir mazerete dayalı olarak raporunu verememesi halinde, yedek üyelerin raporları, sırasına göre değerlendirmeye esas alınır. Değerlendirmeye esas alınan bu raporların birer örneği, yayın ve çalışmaların inceleme sonucuna ilişkin bildirim yazısı ile birlikte adaya gönderilir. c) **Üniversitelerarası Kurulca yeterli yayın ve çalışmaya sahip olduğuna karar verilen adaya doçentlik unvanı verilir.** ç) Doçentlik başvurularında adayların yayın ve çalışmalarına ilişkin esas ve usuller Yükseköğretim Kurulu tarafından çıkarılacak yönetmelikle belirlenir...";

6) 15/04/2018 tarihli ve 30392 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Doçentlik Yönetmeliği'nin;

6.1) "Doçentlik bilim/sanat alanları ve kriterleri" başlıklı 3 üncü maddesinde; "(1) Doçentlik değerlendirmesi, Üniversitelerarası Kurulun görüşü üzerine Yükseköğretim Kurulu tarafından belirlenen bilim/sanat alanlarında adayın akademik yayın ve çalışmalarının incelenmesi çerçevesinde yapılır. Bilim/sanat alanlarındaki güncellemeler izleyen dönemde, doçentlik kriterlerindeki güncellemeler ise kabul edildikleri tarihten sonraki ikinci doçentlik başvuru döneminde uygulanır.";

6.2) "Başvuru zamanı, şartları ve usulleri" başlıklı 4 üncü maddesinin üçüncü fıkrasında; "Doçentlik başvuruları, eserlerle birlikte elektronik ortamda Üniversitelerarası Kurula yapılır. Belgelerin aslının veya onaylı suretinin ibrazının gerekli olduğu hallerde, bu belgeler posta ile

Adres : Kavaklıdere Mah. Zeytindalı Caddesi No:4 Çankaya/ANKARA

Telefon : 0 (312) 465 22 00 Faks : 0 (312) 465 22 65

e-Posta : iletisim@ombudsman.gov.tr İnternet Adresi : www.ombudsman.gov.tr

5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu'na uygun olarak Güvenli Elektronik İmza ile üretilmiştir.Evrak teyidi

<https://sikayet.ombudsman.gov.tr/sorgula/> adresinden XXXX-XXXX-XXXX kodu ile yapılabilir.

gönderilir. Doçentlik başvuru şartlarının sağlanıp sağlanmadığı, Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı tarafından ilgili bilim/sanat alanlarından görevlendirilen en az iki profesör tarafından yapılan inceleme ile belirlenir. Ancak adayın doçentlik başvuru şartlarını sağlamadığına ilişkin ileri sürülen iddialar, Doçentlik Komisyonunca incelenir. Doçentlik Komisyonu tarafından başvuru şartlarını sağlamadığına karar verilen adayın doçentlik başvurusu iptal edilir.”

6.3) “Değerlendirme jürisinin oluşturulması” başlıklı 5 inci maddesinin birinci fıkrasında; “(1) Başvurunun eksiksiz olduğu ve gerekli şekil şartlarını taşıdığı tespit edilen adayların her biri için, Doçentlik Komisyonunca, başvuru alanı göz önünde bulundurularak beş asıl ve iki yedek üyeden müteşekkil bir jüri oluşturulur. Adayın başvurduğu bilim/sanat alanında yeterli öğretim üyesi yoksa jüri, en yakın bilim alanından, mümkün olmaması durumunda üç asıl ve bir yedek üye ile tamamlanır.”;

6.4) “Doçentlik değerlendirmesi” başlıklı 6 ncı maddesinde; “(1) Doçentlik değerlendirme jürisini oluşturan asıl ve yedek üyeler, adayın akademik çalışmalarının her birini nitelik ve bilim/sanat alanına katkısı açısından değerlendirerek, Üniversitelerarası Kurul tarafından belirlenen şekle uygun olarak hazırladıkları ayrıntılı ve gerekçeli kişisel raporlarını Üniversitelerarası Kurula elektronik ortamda gönderirler. Bu raporlar, dosya sayısı itibarıyla azami birer aylık sürelerde hazırlanarak gönderilir. Gerekli hallerde jüri üyesine Doçentlik Komisyonu tarafından toplam bir aya kadar ek süre verilebilir... (5) Değerlendirmeye esas alınan jüri raporları tamamlandığında, raporların birer örneği, eser incelemesi sonucuna ilişkin bildirim yazısıyla birlikte Doçentlik Bilgi Sistemi (DBS) üzerinden adaya gönderilir. Bununla birlikte asgari başvuru şartlarını sağlamayan adaya sadece başvuru şartlarını sağlamadığına dair bildirim yapılır. Beş üyeden oluşan jürilerde en az üç üyenin, üç üyeden oluşan jürilerde ise en az iki üyenin, eser ve diğer faaliyetlerden adayı başarılı bulması halinde aday başarılı sayılır. Başarısız bulunan aday, jüri tarafından eksik bulunan eser ve faaliyetleri tamamlamak kaydıyla müracaat dönemi esas alınmak suretiyle en erken izleyen üçüncü dönemde yeniden başvurabilir. (6) Bilimsel/sanatsal yayın ve akademik çalışmalarının değerlendirilmesi sonucunda başarılı olan adaya, Üniversitelerarası Kurul Yönetim Kurulu kararı ile karar tarihinden itibaren ilgili bilim/sanat alanında “Doçentlik Unvanı” verilir ve “Doçentlik Belgesi” düzenlenir.”;

6.5) “Doçentlik Komisyonu” başlıklı 8 inci maddesinde; “(1) Bu Yönetmelikle verilen görevleri yerine getirmek üzere, Üniversitelerarası Kurul bünyesinde Doçentlik Komisyonu kurulur. Komisyon, sosyal, fen-mühendislik, sağlık bilimleri ve güzel sanatlar alanlarından profesör unvanına sahip on beş üyeden oluşur. Komisyon üyeleri, Üniversitelerarası Kurul Başkanının komisyon üye tamsayısının en az iki katı kadar önereceği aday arasından, Üniversitelerarası Kurul tarafından üç yıllığına seçilir. Komisyon ilk toplantısında kendi üyeleri arasından bir başkan ve başkan vekili seçer. Üniversitelerarası Kurul Yönetim Kurulu kararı ile gerektiğinde komisyon üyelerinden oluşacak alt komisyonlar kurulabilir. (2) Doçentlik Komisyonu, Üniversitelerarası Kurul tarafından belirlenecek objektif ve denetlenebilir yöntemlere göre her bir aday için ilgili sınav jürisinin asıl ve yedek üyelerini belirleyerek Üniversitelerarası Kurula sunar. Komisyon jürilerde ortaya çıkan maddi hataları düzeltir. (3) Adayların doçentlik sürecine ilişkin her türlü itirazları Komisyon tarafından incelenerek karara bağlanır.”;

Şeklinde düzenlemelerin olduğu görülmüştür.

7) ÜAK Başkanlığının internet sayfasında (http://www.uak.gov.tr/temelalan/TA_Tablo10_2018E_181217.pdf) yer alan Doçentlik

Adres : Kavaklıdere Mah. Zeytin dalı Caddesi No:4 Çankaya/ANKARA

Telefon : 0 (312) 465 22 00 Faks : 0 (312) 465 22 65

e-Posta : iletisim@ombudsman.gov.tr İnternet Adresi : www.ombudsman.gov.tr

5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu'na uygun olarak Güvenli Elektronik İmza ile üretilmiştir.Evrak teyidi

<https://sikayet.ombudsman.gov.tr/sorgula/> adresinden XXXX-XXXX-XXXX kodu ile yapılabilir.

Başvuru Şartları (2018 Ekim Dönemi) başlıklı bölümde “Tablo 10 - Sağlık Bilimleri Temel Alanı” altında; “Sağlık Bilimleri temel alanında başvuru alanı doçentlik bilim alanı ile ilgili olarak aşağıdaki çalışmalara verilen birim puanlar esas alınmak suretiyle; en az doksan (90) puanının doktora unvanının alınmasından sonra gerçekleştirilen çalışmalardan elde edilmiş olması kaydıyla, asgari yüz (100) puan karşılığı bilimsel etkinlikte bulunmuş olması gerekir. Her çalışma, Tablo 10’da sadece bir bölümde yazılarak puanlandırılır.” denilerek her bir çalışmanın niteliği ve puan karşılığı belirlenmiştir.

IV. KAMU DENETÇİSİ ARIF DÜLGER’İN KAMU BAŞDENETÇİSİ’NE ÖNERİSİ

8) Başvuranların iddiaları, idarenin konu ile ilgili açıklamaları, ilgili mevzuat ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; ilgili idarenin işlemi hukuka ve hakkaniyete aykırılık bulunmadığı tespit edildiğinden, başvurunun reddi yönünde hazırlanan “Ret Kararı Önerisi” Kamu Başdenetçisi’ne sunulmuştur.

V. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

A. Hukuka, Hakkaniyete ve İnsan Haklarına Uygunluk Yönünden Değerlendirme

9) Kurumumuza yapılan 26/06/2019 tarihli başvuruda; Ekim 2018 döneminde Sağlık Bilimleri Temel Alanı altında ... nolu Çok Disiplinli Sağlık Bilimleri, ... nolu Toksikoloji alanından doçentlik başvurusu yapan ve eser inceleme aşamasında 5/2 ile başarısız olan başvuranın iki jüri üyesinin doçentlik yönetmeliğine uygun eser inceleme raporu düzenlemedikleri iddiasıyla ilgili jüri üyelerinin eser inceleme raporlarının kabul edilmemesini ve jüri üyeliklerinin düşürülmesini talep ettiği görülmüştür.

10) Başvuranın doçentlik sürecine bakıldığında; 22/10/2018 tarihinde ... nolu Sağlık Bilimleri Temel Alanı altında ... nolu Çok Disiplinli Sağlık Bilimleri, ... nolu Toksikoloji alanından 2018 Ekim dönemi doçentlik başvurusunda bulunduğu, Doçentlik Sınav Komisyonunca oluşturulan jüri üyelerinden 3’ünün eser inceleme sonucunda başvuruyu başarısız bulduğu, diğer ikisinin ise başarılı bulduğu, başvuranın 09/05/2019 tarihli dilekçesi ile sonuca itiraz ettiği ve başarısız bulan iki jüri üyesinin ayrıntısız ve gerekçesiz yazdıkları eser inceleme raporlarının kabul edilmemesini talep ettiği, bu itiraz ve talebin Doçentlik Komisyonunun 14/06/2019 tarihli toplantısında görüşülerek reddedildiği ve ÜAK Başkanlığının 19/06/2019 tarihli yazısıyla başvurana bildirildiği, başvuranın da 26/06/2019 tarihinde Kurumumuza başvurduğu tespit edilmiştir.

11) Başvuranın itiraz ettiği jüri üyelerinin raporlarına bakıldığında;

11.1) Başarısız bulan Prof. Dr.’nın 20/03/2019 tarihli 4 sayfalık raporunun sonuç kısmında; “Sonuç olarak, yapılan değerlendirmede Dr. ...’nın Üniversitelerarası Kurul tarafından belirlenen Toksikoloji temel alanı asgari koşullarını (101) sağlamasına rağmen, bilimsel çalışmaları incelendiğinde bilim alanı ile ilgili faaliyetlerinin yetersizliği nedeniyle BAŞARISIZ bulunmuştur.”

11.2) Başarısız bulan Prof. Dr.’nin kısa raporunda; “Aday asgari başvuru şartlarını sağlamıştır. Aday, doçentlik için “Toksikoloji” bilim alanında başvuruda bulunmuştur. Ancak bu alanda gerek yüksek lisans eğitim öğretim gerekse doktora eğitim öğretim aşamalarında, toksikoloji lisansüstü eğitimi veren bir akademik birimde bulunmamıştır. Ortalama 7-8 yıl

Adres : Kavaklıdere Mah. Zeytindalı Caddesi No:4 Çankaya/ANKARA

Telefon : 0 (312) 465 22 00 Faks : 0 (312) 465 22 65

e-Posta : iletisim@ombudsman.gov.tr İnternet Adresi : www.ombudsman.gov.tr

5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu'na uygun olarak Güvenli Elektronik İmza ile üretilmiştir.Evrak teyidi

<https://sikayet.ombudsman.gov.tr/sorgula/> adresinden XXXX-XXXX-XXXX kodu ile yapılabilir.

süren toksikoloji yüksek lisans ve doktora eğitim öğretimi, toksikoloji doçentlik alanı için son derece yararlı, değerli ve önemli bir aşama olup bu alanda doçent olacak adaylar için çok büyük bir katkı sağlamaktadır. Ayrıca aday, eğitim öğretim faaliyetlerinde toksikoloji ile ilgili herhangi bir ders de vermemektedir. Atıf sayıları da düşük görülmektedir.” şeklinde görüş bildirdikleri görülmüştür.

12) Kurumumuzca yapılan incelemede; başvuran itiraz etmese de tam bir değerlendirme yapabilmek için diğer jüri üyelerinin raporlarına da bakılmış olup;

12.1) Başarısız bulan Prof. Dr.’nin detaylı raporunun sonunda; “Dr. ...’nun lisans ve lisansüstü eğitimi, doktora sonrası yapmış olduğu özgün eserleri ve diğer bilimsel faaliyetleri bir bütün olarak değerlendirildiğinde Doçentlik için gerekli asgari ölçütleri eser düzeyinde sağlamakla birlikte başvurmuş olduğu bilim alanına yönelik yönelik eserleri, faaliyetleri ve tecrübesinin yukarıda belirtilmiş olan nedenler ışığında “BAŞARISIZ” olduğu değerlendirilmiştir... Dr. ...’nun Ekim 2018 dönemi Sağlık Bilimleri Toksikoloji alanına yönelik eser aşamasından yapmış olduğu Doçentlik başvurusunun ilgili kurallar çerçevesinde belirlenmiş asgari koşulları sağladığı bununla birlikte dosya üzerinde yapılan detaylı değerlendirmeler neticesinde nitelik ve nicelik bakımından başvurmuş olduğu alana yönelik incelemede “BAŞARISIZ” olduğu sonucuna varılmıştır.”;

12.2) Başarılı bulan Prof. Dr. ...’nun raporunun sonuç kısmında; “Adayın akademik öz geçmişi dikkatlice incelendiğinde lisans eğitimini Fen Edebiyat Fakültesi Biyoloji Bölümünde tamamladığı ve ‘Biyolog’ unvanını aldığı, yüksek lisans ve doktora eğitimini ise Fen Bilimleri Enstitüsünde tamamladığı görülmektedir. Ancak aday doçentlik başvurusunu Sağlık Bilimleri Temel Alanından (10105.07-toksikoloji) yapmıştır. Her ne kadar adayın sunduğu eserlerdeki özgün araştırmaların konusu çoğunlukla toksikoloji alanında olsa da doçentlik başvurusunun Sağlık Bilimleri Temel alanı yerine; 20302 kodlu Fen Bilimleri Temel Alanı, Biyoloji (Akuatik Toksikoloji) Bilim Alanından yapmasının daha doğru olacağı kanaatindeyim. Zira olası bir durumda ileride adayın sağlık alanında (Tıp, Farmasötik toksikoloji, Adli toksikoloji v.b.) görev alması durumunda temel toksikoloji eğitimini almamış olması risk yaratabilecektir.”;

12.3) Başarılı bulan Prof. Dr.’nün kısa raporunda; “Aday, Dr. ...’nun akademik geçmişi ve yayınları, bilimsel ve eğitim fonksiyonları, yürütmüş olduğu bilimsel araştırma projeleri doçentlik için başvurduğu sağlık bilimleri toksikoloji (...) bilim alanı için yeterlidir.”;

Şeklinde raporlar düzenledikleri görülmüştür.

13) İlgili mevzuat ve idarenin açıklamalarına bakıldığında; mevzuata göre doçentlik sınav başvurusu için **doktora derecesi iktisap edildikten sonra, doçentlik başvurusunda bulunulacak bilim alanında öngörülen asgari kriterlere uygun özgün bilimsel yayın ve diğer çalışmaların yapılmış olmasının şart olduğu,** doçentlik sınavı için Üniversitelerarası Kurul tarafından adayın başvurduğu bilim dalından beş kişilik bir jürinin tespit edileceği ve bu jüri üyelerince adayın akademik çalışmalarının her birinin **nitelik ve bilim alanına katkısı** açısından değerlendirileceği ve Üniversitelerarası Kurul tarafından belirlenen şekle uygun olarak hazırlanan **ayrıntılı ve gerekçeli kişisel raporların** Üniversitelerarası Kurula gönderileceği; idarenin açıklamalarına göre de jüri üyeleri tarafından doçentlik başvuru dosyalarının **asgari şartlara uygunluk bakımından ve bilimsel bakımdan incelendiği, asgari şartlara uygunluğun incelenmesinde, adayın beyannamede belirttiği yayınların adayın lisansüstü ve/veya uzmanlık tezlerinden üretilip üretilmediği, adayın beyannamede belirttiği eserlerin adayın doktora veya tıpta uzmanlık unvanı aldıktan**

sonra yaptığı çalışmalardan kaynaklanıp kaynaklanmadığı, adayın beyannamede belirttiği eserlerle asgari başvuru şartlarını sağlayıp sağlamadığının incelendiği; bilimsel incelemede ise; adayın eserlerinin etik, nicelik, nitelik ve başvurulan doçentlik alanına uygunluğu açısından incelendiği anlaşılmıştır.

14) Başvuranın iddiaları, idarenin açıklamaları, ilgili mevzuat ve yapılan tespitler birlikte değerlendirildiğinde; başvuranın, jüri üyelerinin Doçentlik Yönetmeliğine uygun eser inceleme raporu düzenlemedikleri iddiasıyla söz konusu jüri raporlarının kabul edilmemesini talep ettiği anlaşılmış olup mevzuata göre jüri üyelerinden beklenenin, adayın akademik çalışmalarının nitelik ve bilim alanına katkısı açısından değerlendirilmesi ve belirlenen şekle uygun olarak ayrıntılı ve gerekçeli kişisel raporların hazırlanması olduğu, bu çerçevede jüri raporları incelendiğinde her bir jüri üyesinin ÜAK tarafından belirlenmiş formu doldurdıkları ve “kişisel raporlarını” forma ekledikleri, bazı jüri üyelerinin beklendiği gibi ayrıntılı ve gerekçeli kişisel raporlarını sundukları, ancak biri başarılı, diğeri başarısız bulan iki üyenin ayrıntılı rapor düzenlemedikleri, hatta bu üyelerden başarılı bulanın iki satırlık bir cümle ile görüşünü ifade ettiği tespit edilmekle birlikte bu hususların rapor iptalini gerektirecek asli unsurlar olmadığı, iyi yönetim ilkelerinden başta “kararların gerekçeli olması” ilkesini teminen idarenin bu sıkıntıları engelleyecek tedbirleri alması gerektiği değerlendirilmiştir. Ancak başarısız bulan jüri üyelerinin görüşlerinin örtüşmesi, hatta başarılı bulan bir jüri üyesinin bile benzer çekinceleri ortaya koyması, diğer yandan her ne kadar gerekçeli rapor yazmaları beklense de böyle bir rapor olmaması halinde başarılı bulunduğu çıkarımının yapılamaması, son tahlilde de söz konusu jüri raporlarının kişisel rapor olması ve en önemlisi başvuranın itirazı üzerine mevzuatta öngörüldüğü üzere konunun Doçentlik Komisyonunda görüşülmesi ve reddedilmesi karşısında başvuranın jüri raporlarının kabul edilmemesi talebinin yerinde olmadığı kanaatine varılmış ve böylelikle söz konusu talebin reddi işleminde hukuka ve hakkaniyete aykırılık olmadığı sonucuna varılmıştır.

B. İyi Yönetim İlkeleri Yönünden Değerlendirme

15) 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin “İyi yönetim ilkeleri” başlıklı 6 ncı maddesinde yer verilen iyi yönetim ilkeleri açısından bir değerlendirme yapıldığında; başvuranın itirazlarına süresinde cevap vermekle birlikte karara karşı hangi sürede hangi mercilere başvurulabileceğinin gösterilmemiş olması sebebiyle “karara karşı başvuru yollarının gösterilmesi” ilkesine ve “kararların gerekçeli olması” ilkesine uyulmadığı, bundan böyle bu ilkelere uyulması, özellikle de **doçentlik başvurularını değerlendirmesi ve kişisel raporlarını yazması beklenen jüri üyelerinin ayrıntılı ve gerekçeli raporlar sunmalarını sağlayacak tedbirleri alması** önerilmektedir.

VI. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN AÇIKLAMA

16) 6328 sayılı Kanunun 21 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca, bu Ret Kararının başvurana tebliğ tarihinden itibaren, ilgili idarenin işlemine karşı (varsa) dava açma süresinden kalan süre, kaldığı yerden işlemeye devam edecek olup Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açıktır.

VII. KARAR

Açıklanan gerekçelerle;

BAŞVURUNUN REDDİNE;

**Kararın başvuran ile ÜNİVERSİTELERARASI KURUL BAŞKANLIĞINA tebliğine,
Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisince karar verildi.**

e-imzalıdır
Şeref MALKOÇ
Kamu Başdenetçisi