



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU
(OMBUDSMANLIK)



SAYI : 2019/5058-S.7560

BAŞVURU NO : 2019/1343

KARAR TARİHİ : 03/07/2019

RET KARARI

BAŞVURAN :

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

BAŞVURUYA KONU İDARE : ÜNİVERSİTELERARASI KURUL BAŞKANLIĞI

BAŞVURUNUN KONUSU : Başvuranın, doçentlik başvurusunun jüri üyelerinin oy çokluğuyla başarısız bulunmasına itirazı hakkındadır.

BAŞVURU TARİHİ : 23/01/2019

I. BAŞVURANIN İDDİA VE TALEPLERİ

1) Kurumumuza 23/01/2019 tarihinde e-başvuru yoluyla yapılan başvuruda [REDACTED], özetle; 2017 Aralık döneminde [REDACTED] Alanından doçentlik başvurusu yaptığını, 02/11/2018 tarihinde öğrendiği sonuca göre iki başarılı, üç başarısız jüri raporları doğrultusunda Eser İnceleme aşamasında “Başarısız” olduğunu, jüri üyelerinden [REDACTED]’nin eser inceleme raporunun “Rapordan İstenen Nitelikleri ve Unsurları Taşımaması” ve “Başvuru dönemi olan 2017 Aralık Doçentlik Başvuru şartlarına göre değil, 2018 Nisan Doçentlik şartlarına göre değerlendirme” içermesinden dolayı 05/11/2018 tarihli dilekçesi ile “Doçentlik Yönetmeliği, ‘Doçentlik değerlendirmesi’ başlıklı 6. maddede belirtilen ölçütler çerçevesinde bir eser inceleme raporu tesis edilebilmesi için 2017 Aralık Dönemi Başvurusuna yeni bir jüri üyesinin atanmasını talep ettiğini, 15/01/2019 tarihli cevapla “gayri şeffaf ve gerekçesiz” bir şekilde talebinin reddedildiğini açıklamakta ve [REDACTED] tarafından hazırlanan Eser İnceleme Raporunun, rapordan istenen nitelikleri ve unsurları taşımadığı için usulen reddini ve yeni bir jüri üyesinin atanmasını talep etmektedir.

2) Daha detaylı olarak ise; Yükseköğretim Kurulu Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Yönergesinde de belirtildiği üzere, akademik değerlendirmenin bilimsel liyakat kriterleri dışında başka kriterler uyarınca yapılamayacağını, fakat doçentlik eser inceleme sonucunda jüri üyeleri tarafından yazılan ve adaya iletilen raporların içeriğinin, yeterliliğinin ve üslubunun etkili bir şekilde denetlenemeyebildiğini, bu raporların oldukça kısa, gerekçe içermeyen, adayın eserlerinin bilimsel içeriğinden uzak, yanlı ve üslup açısından sorunlu olabildiğini ve maddi hatalar dahi içerebildiğini, oysa Doçentlik Sınav Yönetmeliği’nin 6 ncı maddesine göre raporların niteliği konusundaki hususların net olduğunu, adayın itiraz etmesine gerek kalmadan raporların ayrıntılı ve gerekçeli olmamasına ilişkin denetimin öncelikle ÜAK tarafından yapılması gerektiğini, [REDACTED]’nin raporunun söz konusu 6 ncı maddedeki kriterlere uymadığını, dosyaya konulmaması gereken makaleleri belirtirken 1 ve 2 diyerek kendi içerisinde çeliştiğini, bunların hangi isimli çalışmalar olduğunu ve neden dosyaya konulmaması

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

gerektiğini açık ve şeffaf bir şekilde beyan etmediğini, bu nedenle değerlendirmenin başvuru dönemi olan 2017 Aralık Doçentlik Başvuru şartlarına göre değil, 2018 Nisan Doçentlik şartlarına göre yapıldığını düşündüğünü, şöyle ki, 2018 Nisan kriterlerine göre ÜAK tarafından sadece DOI numarası almış olmanın çalışmayı belgelendirmek için yeterli sayılmadığını, ayrıca elektronik ortamda basılı olmanın talep edildiğini, kendisinin ise 2017 Aralık Dönemi Başvuru Koşullarına uygun bir şekilde ilgili çalışmalarının DOI numaraları ile başvurusunu gerçekleştirdiğini, ayrıca ÜAK'ın doçentlik başvurusu, jüri üyelerinin belirlenmesi ve eser inceleme raporları sonuçlarına dair itiraz mekanizmalarının açık ve net olmadığını ve itiraz edildiğinde ne kadar sürede sonuçlanacağını bir takvime bağlanmadığını iddia etmektedir.

II. İDARENİN BAŞVURUYA İLİŞKİN AÇIKLAMALARI

3) Kurumumuzun 12/02/2019 tarihli ve 3322 sayılı bilgi-belge isteme yazısına cevaben ÜAK Başkanlığının 25/02/2019 tarihli ve [REDACTED] sayılı yazısında; “Aralık 2017 dönemi [REDACTED] alından başvuru yapan [REDACTED]’nun başvuru işlem dosyasında bulunan değerlendirmeye esas alınan jüri raporlarını ve diğer belgeler ekte yer almaktadır.”;

4) Gelen bilgi-belge yazısında bazı cevaplanmayan hususların olması, ayrıca gelen belgelerin incelenmesi ile ortaya çıkan bazı yeni hususların açıklığa kavuşması gerektiği karşısında Kurumumuzun 05/03/2019 tarihli ve [REDACTED] sayılı yazısıyla yeniden bilgi-belge talebinde bulunulmuş olup Üniversitelerarası Kurul Başkanlığının 20/03/2019 tarihli ve [REDACTED] sayılı yazısında;

“Aralık 2017 dönemi [REDACTED] Alanından Doçentlik Başvurusu yapan [REDACTED]’nun dosyası Başkanlığımızca incelenmiş olup aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

Adayın 06/04/2018 tarihli DSK kararı gereğince jürisi kurulmuştur.

10/08/2018 tarihli Doçentlik Komisyonunda Adayın asgari koşulları sağladığı tespit edilip, Doçentlik Yönetmeliğinin 4/3 maddesi ‘Doçentlik başvuruları, eserlerle birlikte elektronik ortamda Üniversitelerarası Kurula yapılır. Belgelerin aslının veya onaylı suretinin ibrazının gerekli olduğu hallerde, bu belgeler posta ile gönderilir. Doçentlik başvuru şartlarının sağlanıp sağlanmadığı, Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı tarafından ilgili bilim/sanat alanlarından görevlendirilen en az iki profesör tarafından yapılan inceleme ile belirlenir. Ancak adayın doçentlik başvuru şartlarını sağlamadığına ilişkin ileri sürülen iddialar, Doçentlik Komisyonunca incelenir. Doçentlik Komisyonu tarafından başvuru şartlarını sağlamadığına karar verilen adayın doçentlik başvurusu iptal edilir.’ uyarınca jüri üyelerinden Başarılı/Başarısız Rapor düzenlemeleri istenmiştir.

05/10/2018 tarihli Doçentlik Komisyonu kararı gereğince [REDACTED] ve [REDACTED]’nin jüri görevlerine son verilip, adayın yedek üyeleri [REDACTED] ve [REDACTED]’nin Eser İnceleme Raporları esas alınmıştır.

Aralık 2017 Dönemi Fen Bilimleri ve Matematik Temel Alanı Başvuru şartları Eğitim-Öğretim Faaliyeti Tablosunda bulunan ‘Doktora eğitimini tamamladıktan sonra, açık, uzaktan veya yüz yüze ortamlarda verilmiş ders a) Bir dönem yüksek lisans veya doktora dersi (3 puan), b) Bir dönem önlisans veya lisans dersi (1 puan) Bu madde kapsamında en az 2 puan almak ya da yurtiçi veya tanınan yurtdışı yükseköğretim kurumlarında en az 2 yıl öğretim elemanı olarak çalışmış olmak zorunludur. Bu madde kapsamında en fazla 4 puan alınabilir.’ hususu yer almaktadır.

[REDACTED] tarafından Doçentlik Yönetmeliğinin 6/1 maddesine ‘Doçentlik değerlendirme jürisini oluşturan asıl ve yedek üyeler, adayın akademik çalışmalarının her birini nitelik ve

bilim/sanat alanına katkısı açısından değerlendirerek, Üniversitelerarası Kurul tarafından belirlenen şekle uygun olarak hazırladıkları ayrıntılı ve gerekçeli kişisel raporlarını Üniversitelerarası Kurula elektronik ortamda gönderirler. Bu raporlar, dosya sayısı itibarıyla azami birer aylık sürelerde hazırlanarak gönderilir. Gerekli hallerde jüri üyesine Doçentlik Komisyonu tarafından toplam bir aya kadar ek süre verilebilir.’ uygun olarak düzenlenen Eser İnceleme Raporu Başkanlığımıza gönderilmiştir. Adayın 05/11/2018 tarihli dilekçesi 11/01/2019 tarihli Doçentlik Komisyonunda görüşülmüş olup, adı geçeninin itirazının reddine karar verilmiştir.

2577 Sayılı Kanununun 11. maddesinde ‘1. İlgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilir. Bu başvurma, işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durdurur. 2. Altmış gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmiş sayılır.’ itiraz ve süre hakkında bilgi verilmiştir.” Şeklinde cevaplar verilmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

5) 18/10/1982 tarihli ve 2709 sayılı T.C. Anayasası'nın, “Dilekçe, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkı” başlıklı 74'üncü maddesine göre; “Herkes, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkına sahiptir. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına bağlı olarak kurulan Kamu Denetçiliği Kurumu idarenin işleyişiyle ilgili şikâyetleri inceler...”

6) 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu'nun “Kurumun görevi” başlıklı 5'inci maddesinin birinci fıkrasına göre; “Kurum, idarenin işleyişi ile ilgili şikâyet üzerine, idarenin her türlü eylem ve işlemleri ile tutum ve davranışlarını; insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde, hukuka ve hakkaniyete uygunluk yönlerinden incelemek, araştırmak ve idareye önerilerde bulunmakla görevlidir.”

7) 6/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun;

7.1) “Üniversitelerarası Kurul:” başlıklı 11'inci maddesinin (b.6) bendinde; Üniversitelerarası Kurulun görevleri arasında, “Doçentlik sınavlarını düzenlemek ve ilgili yönetmelik gereğince doçent adaylarının yayın ve araştırmalarının değerlendirilmesi ve doçentlik sınavı ile ilgili esasları tespit etmek ve jürileri seçmek,” sayılmıştır.

7.2) Başvuranın başvurduğu dönemde geçerli olduğu şekliyle “Doçentlik sınavı:” başlıklı 24 üncü maddesinde; “a) Doçentlik sınavı, Üniversitelerarası Kurulca yılda iki kere yapılır. Aşağıdaki şartları haiz adaylar, Üniversitelerarası Kurulun tespit edeceği tarihe kadar, Üniversitelerarası Kurula gerekli belge ve yayınlar ile birlikte başlıca bilim dalı ile uzmanlık ve araştırma konularını da bildirerek başvururlar. b) Doçentlik sınavına başvurabilmek için aşağıdaki şartlar aranır: ... 2) Üniversitelerarası Kurulun her bir bilim disiplininin özelliklerini dikkate alarak belirteceği görüş çerçevesinde Yükseköğretim Kurulu tarafından çıkarılacak yönetmelikte belirtilen şartları taşıyan özgün bilimsel yayın ve çalışmalar yapmak. c) Üniversitelerarası Kurul, adayın başvurduğu bilim veya sanat dalından beş kişilik bir jüri ve bu jüri için iki yedek üye tespit eder... Doçentlik sınav jürisinde yer alan asıl ve yedek üyeler, adayın akademik çalışmalarının her birini değerlendirerek hazırladıkları ayrıntılı ve gerekçeli kişisel raporlarını Üniversitelerarası Kurula gönderirler... Değerlendirmeye esas alınan bu raporların birer örneği, eser incelemesi sonucuna ilişkin bildirim yazısı ile birlikte adaya gönderilir. Eser incelemesinde başarılı bulunan aday, doçentlik sınav jürisi tarafından, sözlü

sınava tabi tutulur... Doçentlik sınavına ilişkin esas ve usuller, Üniversitelerarası Kurulun görüşü alınmak suretiyle Yükseköğretim Kurulu tarafından çıkarılacak yönetmelikle belirlenir.”

22/2/2018 tarihli ve 7100 sayılı Kanun’un 5 inci maddesiyle yapılan değişiklik ile “Doçentlik ve atama” başlıklı 24 üncü maddesinde; “a) Doçentlik başvuruları, Üniversitelerarası Kurulca belirlenen takvime göre yılda iki kez yapılır. Doçentlik başvuruları için aşağıdaki şartlar aranır: (1) Bir lisans diploması aldıktan sonra, doktora ile tıpta, diş hekimliğinde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık unvanını veya Üniversitelerarası Kurulun önerisi üzerine Yükseköğretim Kurulunca tespit edilen belli sanat dallarının birinde yeterlik kazanmış olmak... (3) Üniversitelerarası Kurulun görüşü üzerine Yükseköğretim Kurulu tarafından her bir bilim veya sanat disiplininin özellikleri dikkate alınarak belirlenecek yeterli sayı ve nitelikte özgün bilimsel yayın ve çalışmalar yapmak. b) Üniversitelerarası Kurul, adayın başvurduğu bilim veya sanat dalından beş kişilik bir jüri ve bu jüri için iki yedek üye tespit eder. İlgili bilim veya sanat dalında yeterli öğretim üyesinin bulunmaması halinde, jüri üç üye ile teşkil edilebilir. Doçentlik sınav jürisinde yer alan asıl ve yedek üyeler, adayın yayın ve çalışmalarını değerlendirerek hazırladıkları ayrıntılı ve gerekçeli kişisel raporlarını Üniversitelerarası Kurula gönderirler. Asıl üyelerin hukuken geçerli bir mazerete dayalı olarak raporunu verememesi halinde, yedek üyelerin raporları, sırasına göre değerlendirmeye esas alınır. Değerlendirmeye esas alınan bu raporların birer örneği, yayın ve çalışmaların inceleme sonucuna ilişkin bildirim yazısı ile birlikte adaya gönderilir. c) Üniversitelerarası Kurulca yeterli yayın ve çalışmaya sahip olduğuna karar verilen adaya doçentlik unvanı verilir. ç) Doçentlik başvurularında adayların yayın ve çalışmalarına ilişkin esas ve usuller Yükseköğretim Kurulu tarafından çıkarılacak yönetmelikle belirlenir...”

8) 07/02/2015 tarihli ve 29260 sayılı Doçentlik Sınav Yönetmeliğinin başvuranın başvuru dönemi olan Aralık 2017’de geçerli olduğu haliyle;

8.2) “Doçentlik sınav alanları ve kriterleri” başlıklı 3’üncü maddesinde; “(1) Doçentlik sınavı, Üniversitelerarası Kurulca belirlenen ve Yükseköğretim Kurulu tarafından onaylanan bilim/sanat alanları ve doçentlikle ilgili kriterler çerçevesinde yapılır. Bilim/sanat alanlarındaki güncellemeler izleyen dönemde, doçentlik kriterlerindeki güncellemeler ise kabul edildikleri tarihten sonraki ikinci doçentlik başvuru döneminde uygulanır.”

8.3) “Başvuru zamanı ve şartları” başlıklı 4’üncü maddesinde; “(2) Doçentlik başvurusu için; a) Türkiye’de doktora, tıpta veya diş hekimliğinde uzmanlık veya sanatta yeterlik öğrenimini tamamlamış veya yurtdışında yapılmış olan doktora, tıpta veya diş hekimliğinde uzmanlık veya sanatta yeterlik öğreniminin denkliğinin kabul edilmiş olması, ... c) Doçentlik başvurusunda bulunulacak bilim/sanat alanında öngörülen asgari kriterlere uygun özgün bilimsel yayın ve diğer çalışmaların yapılmış olması, şarttır. (3) Doçentlik başvuruları, eserlerle birlikte elektronik ortamda Üniversitelerarası Kurula yapılır. Doçentlik başvuru şartlarının sağlanıp sağlanmadığı, Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı tarafından ilgili bilim/sanat alanlarından görevlendirilen en az iki profesör tarafından yapılan inceleme ile belirlenir. Ancak sınavın herhangi bir aşamasında, adayın doçentlik başvuru şartlarını sağlamadığına ilişkin ileri sürülebilecek iddialar, Doçentlik Sınav Komisyonunca incelenir. Doçentlik Sınav Komisyonu tarafından başvuru şartlarını sağlamadığına karar verilen adayın doçentlik başvurusu iptal olunur.”

8.4) “Sınav jürisinin oluşturulması” başlıklı 5’inci maddesinin birinci fıkrasında; “Başvurunun eksiksiz olduğu ve gerekli şekil şartlarını taşıdığı tespit edilen adayların her biri için, Üniversitelerarası Kurul tarafından belirlenecek objektif ve denetlenebilir yöntemle göre Doçentlik Sınav Komisyonunca, başvurulan bilim/sanat alanı göz önünde bulundurularak beş asıl ve iki yedek üyeden müteşekkil bir jüri oluşturulur. Adayın başvurduğu bilim/sanat alanında yeterli öğretim üyesi yoksa jüri, üç asıl ve iki yedek üye ile oluşturulabilir.”

8.5) “Doçentlik sınavı” başlıklı 6’ncı maddesinde; “(1) Doçentlik sınavı, eser incelemesi ve sözlü sınav olmak üzere, iki aşamada yapılır. (2) Doçentlik sınav jürisini oluşturan asıl ve yedek üyeler, adayın akademik çalışmalarının her birini değerlendirerek, Üniversitelerarası Kurul tarafından belirlenen formata uygun olarak hazırladıkları ayrıntılı ve gerekçeli kişisel raporlarını Üniversitelerarası Kurula elektronik ortamda gönderirler. Bu raporlar, dosya sayısı itibarıyla azami birer aylık sürelerde hazırlanarak gönderilir. Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı bu raporların bir örneğini adayın dosyasında muhafaza eder... (6) Değerlendirmeye esas alınan jüri raporları tamamlandığında, raporların birer örneği, eser incelemesi sonucuna ilişkin bildirim yazısıyla birlikte adaya gönderilir. Beş üyeden oluşan jürilerde en az üç üyenin, üç üyeden oluşan jürilerde ise en az iki üyenin, eser ve diğer faaliyetlerden adayı başarılı bulması halinde aday, sınavın bu aşamasından başarılı sayılır ve sözlü sınava çağrılır. Başarısız bulunan aday, jüri tarafından eksik bulunan eser ve faaliyetleri tamamlamak kaydıyla müracaat dönemi esas alınmak suretiyle en erken izleyen üçüncü dönemde yeniden başvurabilir.”

8.6) “Doçentlik sınav komisyonu” başlıklı 8’inci maddesinde; “(1) Bu Yönetmelikle verilen görevleri yerine getirmek üzere, Üniversitelerarası Kurul bünyesinde Doçentlik Sınav Komisyonu kurulur. Komisyon, sosyal, fen-mühendislik, sağlık bilimleri ve güzel sanatlar alanlarından profesör unvanına sahip on beş üyeden oluşur. Komisyon üyeleri, Üniversitelerarası Kurul Başkanının komisyon üye tamsayısının en az iki katı kadar önereceği aday arasından, Üniversitelerarası Kurul tarafından üç yıllığına seçilir. Komisyon ilk toplantısında kendi üyeleri arasından bir başkan seçer. (2) Doçentlik Sınav Komisyonu, Üniversitelerarası Kurul tarafından belirlenecek objektif ve denetlenebilir yöntemle göre her bir aday için ilgili sınav jürisinin asıl ve yedek üyelerini belirleyerek Üniversitelerarası Kurula sunar. Komisyon jürilerde ortaya çıkan maddi hataları düzeltir. (3) Adayların doçentlik sürecine ilişkin her türlü itirazları Komisyon tarafından incelenerek karara bağlanır.”

9) Başvuranın doçentlik süreci devam ederken yeni Yönetmeliğin çıkarılması üzerine 15/04/2018 tarihli ve 30392 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Doçentlik Yönetmeliği’nin;

9.1) “Doçentlik bilim/sanat alanları ve kriterleri” başlıklı 3 üncü maddesinde; “(1) Doçentlik değerlendirmesi, Üniversitelerarası Kurulun görüşü üzerine Yükseköğretim Kurulu tarafından belirlenen bilim/sanat alanlarında adayın akademik yayın ve çalışmalarının incelenmesi çerçevesinde yapılır. Bilim/sanat alanlarındaki güncellemeler izleyen dönemde, doçentlik kriterlerindeki güncellemeler ise kabul edildikleri tarihten sonraki ikinci doçentlik başvuru döneminde uygulanır.”

9.2) “Değerlendirme jürisinin oluşturulması” başlıklı 5 inci maddesinin birinci fıkrasında; “(1) Başvurunun eksiksiz olduğu ve gerekli şekil şartlarını taşıdığı tespit edilen adayların her biri için, Doçentlik Komisyonunca, başvurulan bilim/sanat alanı göz önünde bulundurularak beş asıl ve iki yedek üyeden müteşekkil bir jüri oluşturulur. Adayın başvurduğu

bilim/sanat alanında yeterli öğretim üyesi yoksa jüri, en yakın bilim alanından, mümkün olmaması durumunda üç asıl ve bir yedek üye ile tamamlanır.”

9.3) “Doçentlik değerlendirmesi” başlıklı 6 ncı maddesinde; “(1) Doçentlik değerlendirme jürisini oluşturan asıl ve yedek üyeler, **adayın akademik çalışmalarının her birini nitelik ve bilim/sanat alanına katkısı açısından değerlendirerek**, Üniversitelerarası Kurul tarafından belirlenen şekle uygun olarak hazırladıkları ayrıntılı ve gerekçeli kişisel raporlarını Üniversitelerarası Kurula elektronik ortamda gönderirler. Bu raporlar, dosya sayısı itibarıyla azami birer aylık sürelerde hazırlanarak gönderilir. Gerekli hallerde jüri üyesine Doçentlik Komisyonu tarafından toplam bir aya kadar ek süre verilebilir... (5) Değerlendirmeye esas alınan jüri raporları tamamlandığında, raporların birer örneği, eser incelemesi sonucuna ilişkin bildirim yazısıyla birlikte Doçentlik Bilgi Sistemi (DBS) üzerinden adaya gönderilir. Bununla birlikte asgari başvuru şartlarını sağlamayan adaya sadece başvuru şartlarını sağlamadığına dair bildirim yapılır. Beş üyeden oluşan jürilerde en az üç üyenin, üç üyeden oluşan jürilerde ise en az iki üyenin, **eser ve diğer faaliyetlerden adayı başarılı bulması halinde aday başarılı sayılır**. Başarısız bulunan aday, jüri tarafından eksik bulunan eser ve faaliyetleri tamamlamak kaydıyla müracaat dönemi esas alınmak suretiyle en erken izleyen üçüncü dönemde yeniden başvurabilir. (6) **Bilimsel/sanatsal yayın ve akademik çalışmalarının değerlendirilmesi sonucunda başarılı olan adaya**, Üniversitelerarası Kurul Yönetim Kurulu kararı ile karar tarihinden itibaren ilgili bilim/sanat alanında “Doçentlik Unvanı” verilir ve “Doçentlik Belgesi” düzenlenir.”

9.4) “Doçentlik Komisyonu” başlıklı 8 inci maddesinde; “(1) Bu Yönetmelikle verilen görevleri yerine getirmek üzere, Üniversitelerarası Kurul bünyesinde Doçentlik Komisyonu kurulur. Komisyon, sosyal, fen-mühendislik, sağlık bilimleri ve güzel sanatlar alanlarından profesör unvanına sahip on beş üyeden oluşur. Komisyon üyeleri, Üniversitelerarası Kurul Başkanının komisyon üye tamsayısının en az iki katı kadar önereceği aday arasından, Üniversitelerarası Kurul tarafından üç yıllığına seçilir. Komisyon ilk toplantısında kendi üyeleri arasından bir başkan ve başkan vekili seçer. Üniversitelerarası Kurul Yönetim Kurulu kararı ile gerektiğinde komisyon üyelerinden oluşacak alt komisyonlar kurulabilir. (2) Doçentlik Komisyonu, Üniversitelerarası Kurul tarafından belirlenecek objektif ve denetlenebilir yönetime göre her bir aday için ilgili sınav jürisinin asıl ve yedek üyelerini belirleyerek Üniversitelerarası Kurula sunar. Komisyon jürilerde ortaya çıkan maddi hataları düzeltir. (3) Adayların doçentlik sürecine ilişkin her türlü itirazları Komisyon tarafından incelenerek karara bağlanır.” Şeklinde düzenlemelerin olduğu görülmüştür.

10) ÜAK Başkanlığının internet sayfasında (http://www.uak.gov.tr/temelalan/TA_Tablo2_2017A_030316.pdf) yer alan Doçentlik Başvuru Şartları (2017 Aralık Dönemi) başlıklı bölümde “Tablo 2 - Fen Bilimleri ve Matematik Temel Alanı” altında; “Fen Bilimleri ve Matematik temel alanında başvuru alan doçentlik bilim alanı ile ilgili olarak aşağıdaki çalışmalara verilen birim puanlar esas alınmak suretiyle; en az doksan (90) puanının doktora unvanının alınmasından sonra gerçekleştirilen çalışmalardan elde edilmiş olması kaydıyla, asgari yüz (100) puan karşılığı **bilimsel etkinlikte** bulunmuş olması gerekir. Her çalışma, Tablo 2’de sadece bir bölümde yazılarak puanlandırılır.” denilerek her bir çalışmanın niteliği ve puan karşılığı belirlenmiştir.

IV. KAMU DENETÇİSİ ARİF DÜLGER’İN KAMU BAŞDENETÇİSİ’NE ÖNERİSİ

11) Başvuranların iddiaları, idarenin konu ile ilgili açıklamaları, ilgili mevzuat ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; ilgili idarenin işleminde hukuka ve hakkaniyete aykırılık bulunmadığı tespit edildiğinden, başvurunun reddi yönünde hazırlanan “Ret Kararı Önerisi” Kamu Başkanlığı’na sunulmuştur.

V. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

A. Hukuka, Hakkaniyete ve İnsan Haklarına Uygunluk Yönünden Değerlendirme

12) Kurumumuza yapılan 14/01/2019 tarihli başvuruda; yukarıda 1 ve 2 nolu paragraflarda detaylı olarak açıklandığı üzere başvuranın Aralık 2017 döneminde ██████████ bilim alanından yaptığı doçentlik başvurusunun oy çokluğuyla başarısız bulunduğu ifadesiyle bir jüri üyesi tarafından Aralık 2017 tarihli eser inceleme kriterlerine göre değil de Nisan 2018 kriterlerine göre inceleme yapıldığı, diğer yandan yaptığı itirazına şeffaf ve gerekçeli olmayan bir cevap aldığı, ayrıca itiraz mekanizmalarının açık ve net olmadığı ve itiraz edildiğinde ne kadar sürede sonuçlanacağını bir takvime bağlanmadığı şeklinde iddiaları olduğu ve söz konusu jüri raporunun usulen reddini ve yeni bir jüri üyesinin atanmasını talep ettiği görülmüştür.

13) Başvuranın doçentlik sürecine bakıldığında; 22/06/2015 tarihinde ██████████ alanında doktora derecesini alan başvuranın 18/12/2017 tarihinde ██████████ alanından Aralık 2017 dönemi doçentlik başvurusunda bulunduğu, 06/04/2018 tarihinde jürisinin oluşturulduğu, eser inceleme aşamasında oy çokluğuyla başarısız bulunduğu, başvuranın 05/11/2018 tarihli dilekçesi ile sonuca itiraz ettiği, itirazının Doçentlik Komisyonunun 11/01/2019 tarihli toplantısında görüşülüp reddedildiği ve ÜAK Başkanlığının 15/01/2019 tarihli yazısı ile bildirimde bulunduğu, bunun üzerine başvuranın da Kurumumuza başvurduğu anlaşılmaktadır.

14) Başvuranın iddialarına bakıldığında; bir jüri üyesinin eser inceleme raporunun nitelikli olmadığı ve ayrıca aynı jüri üyesinin, başvurusunu 2017 Aralık dönemi şartlarına göre değil de 2018 Nisan dönemi şartlarına göre değerlendirdiği, yani 2017 Aralık dönemi şartlarına göre DOI numarası alan makalelerle başvuru yapılabilecek iken 2018 Nisan şartlarına göre DOI numarası almış olmanın çalışmayı belgelendirmek için yeterli sayılmadığı, ayrıca elektronik ortamda basılı olmanın talep edildiği, diğer yandan bu iddialarla 2017 Aralık dönemi başvurusuna yeni bir jüri üyesinin atanmasını talep ettiğinde 15/01/2019 tarihli cevapla “gayri şeffaf ve gerekçesiz” bir şekilde talebinin reddedildiği, ayrıca itiraz mekanizmalarının açık ve net olmadığı ve itiraz edildiğinde ne kadar sürede sonuçlanacağını bir takvime bağlanmadığı iddiaları olduğu görülmüştür.

15) Başta iddialara konu jüri üyesinin raporu olmak üzere tüm jüri raporlarına bakıldığında;

15.1) ██████████’nin raporuna bakıldığında; “██████████’nin SCI ve SCI-Expanded kapsamında taranan uluslararası hakemli dergilerde yayımlanmış 5 adet araştırma makalesi ve 1 tane de kabul aşamasında olan ve dosyaya konulmaması gereken makalesi mevcuttur. 1 adet ULAKBİM tarafından indekslenen dergilerde yayımlanmış makalesi vardır. Adayın lisansüstü tezlerinden üretilmiş 3 adet makalesi mevcuttur. Doktora sonrası 6 adet makalesi yayımlanmış ve bunlardan 5 adedi SCI-SCI Expanded kapsamındaki dergilerde olduğu belirlenmiştir. Aday, basılmış makalelerin 7 adedinde birinci isim olarak katkı

yapmıştır. Tek isimli 5 adet makale yayımlamıştır. Basım aşamasında olan ve dosyaya konulmaması gereken 2 adet de makalesi mevcuttur. Adayın makalelerinde özgünlük olmasına rağmen alandaki makale sayısını yeterli bulmuyorum. Adayın makaleleri genel olarak Moleküler Biyoloji ve Biyokimya ağırlıklı dergilerdedir. Adayın 3'ü uluslararası olmak üzere 4 adet tebliği vardır. 4 adet tebliği nicelik olarak yetersiz görmekteyim. alanındaki dergilerde 11 adet hakemlik yapmıştır. Aday proje deneyimi olarak dosyasına 1 adet proje belirtmiştir. Bir doçent adayı için proje katkısının son derece sınırlı olmasını yadırgamaktayım. Adayın beyanına göre 14'e yakın SCI kapsamında atıfları görülmektedir. Atıf sayılarının azlığı nedeniyle çalışmaların niteliği hususunda pozitif etki sergilenememiştir. Aday kadrosu gereği lisansüstü tez yönetimi gerçekleştirememiştir. Sonuç olarak sınırlı sayıda orijinal ve bilimsel araştırma yapabilmıştır. **Asgari kriterleri sağlamıştır.** Mevcut haliyle adayın alanıyla ilgili daha fazla sayıda çalışma yapmasını ümit ederek 'nu eser incelemesi aşamasında Başarılı bulamadığımı beyan etmekteyim.”

15.2) “'nin raporuna bakıldığında; “'nın yukarıda belirtilen çok sayıdaki bilimsel aktivitelere sahip olması, araştırma ve kendini geliştirme isteğinin olduğunu göstermektedir. Ayrıca yayınlarının özgün değere sahip olduğu anlaşılmaktadır. Puanlandırma açısından ÜAK'ın istediği temel pek çok koşulu sağlamasına rağmen, adayın beyan ettiği formlar incelendiğinde adayın A1 ile B1 çalışmasının içerik olarak pek çok noktada benzer özellik gösterdiği kanaatindeyim. Bu nedenle tek birinin puanlandırılmasının daha uygun olacağı görüşündeyim. A1 ve B1 çalışmasının her ikisinde de Vitamin B7 ve Folik asit bağlı demir nanopartiküllerinin kanser araştırmaların da kullanım potansiyeli üzerine inceleme yapılmıştır. A2 çalışması ile E1 çalışmasının da benzer özellikteki iki çalışma olduğu görülmüştür. ile) benzer konuları içermektedir. A3 çalışmasının ve B3 çalışmasının da aynı başlığa sahip olduğu görülmüştür. Bu nedenle adayın aynı tür çalışmayı bir kere puanlandırması gerektiğinden adayın bildiri ve yayın bölümünde olan benzer çalışmaları tek bir yerde puanlandırıldığında bilimsel toplantıdan alması gereken puanı sağlayamadığı görüşündeyim. Bu durumda puan açısından başvuru şartını sağlamadığı kanaatindeyim. Bir akademisyende olması gereken özelliklere sahip olduğunu gördüğüm adayın doktorasını yeni bitirdiği özgeçmişinden görülmektedir. Kendini geliştirip eksik olan koşulları tamamlaması durumunda, gelecekte de daha güzel şeyler yapacağı düşüncesindeyim. Bu yüzden 'nın 2017 Aralık Dönemi Doçentlik yayın aşamasından BAŞARISIZ olduğu düşüncemi bildirir.”

15.3) 'nin raporuna bakıldığında; “Adayın dosyasında verilen yayınlarından 6 tanesinin SCI, SCI-Expanded kapsamında uluslararası hakemli dergilerde yayımlanmış olduğu ve 1 tanesinin ulusal hakemli dergilerde yayımlanmış olduğu belirlenmiştir. Ayrıca 1 adet ulusal ve 4 adet uluslararası bildirilerde sunum yaptığı görülmektedir. Aday çalışmalarında; kanser tedavisinde kullanılan geleneksel kemoterapi ilaçlarının spesifik olmayan hedeflemeleri ve çoklu ilaç direnci karşısında etki azalmalarını gidermek amacıyla son yıllarda sıklıkla üretilen yeni nanopartiküllerin sentezi ve bunların fizikokimyasal karakterizasyonlan konusunda çalışmalar yapmıştır. Kanser ilaçların kemoterapötik etkilerini artırma amacıyla yeni tümör hedefleme yöntemlerinin araştırılması konularında çalışmalar yapmıştır. Bu çalışmalar kanser hastalıklarının tedavisinde alanda yapılacak diğer çalışmalara

katkı potansiyeli olmasından çok önem arz etmektedir. Adayın söz konusu yayınlarına yapılan atıf sayılan "Web of Science" a göre toplamda 20 ve h-indexi 3 olarak tespit edilmiştir. Genel olarak yayınlanmış çalışmalar az sayıda olmasına rağmen tek yazarlı veya çalışmaların ağırlıklı kısmının kendisine ait olduğu eserlerin etki değeri yüksek dergilerde yayınlanmış olması takdir edilecek bir husustur.

Ayrıca aday şimdiye kadar 1 adet BAP projesinde araştırmacı olarak görev yapmıştır. Aday uzman kadrosunda 2010 yılından itibaren çalışmakta olduğu anlaşılmaktadır. Bu nedenle aday herhangi bir lisans veya lisansüstü dersi yürütmemiş ve herhangi bir lisansüstü tez danışmanlığı gerçekleştirilmemiştir. Bu iki konu adayın dosyasının eksik ve olumsuz yönlerini oluşturmaktadır.

Aday [REDACTED], Doçentlik Başvuru Şartları (2017 Aralık Dönemi) Tablo 2 Fen Bilimleri ve Matematik Temel Alanı 9. Eğitim-Öğretim Faaliyeti maddesinde belirtilen "Bu madde kapsamında en az 2 puan almak ya da yurtiçi veya tanınan yurtdışı yükseköğretim kurumlarında en az 2 yıl Öğretim elemanı olarak çalışmış olmak zorunludur. Bu madde kapsamında en fazla 4 puan alınabilir." asgari kriterlerini sağlayamadığı tarafımdan yorumlanmıştır. Ancak bu doğrultudaki değerlendirme raporuma, ÜAK Başkanlığı 06.09.2018 tarihli yazısında Doçentlik Komisyonunca adayın başvuru kriterlerini sağladığı yanıtı gelmiş ve adayın dosyasının tarafımdan tekrar incelenmesi istenmiştir.

SONUÇ

Aday, herhangi bir lisans veya lisansüstü dersi yürütmemiş, yalnızca 1 adet BAP projesinde araştırmacı olarak görev yapmış olup herhangi bir lisansüstü tez danışmanlığı gerçekleştirilmemiştir. Adayın olanakları yüksek bir kurumda uzman olarak çalıştığı ve mevcut çalışma grupları ile işbirliği ve ortak çalışmalar yaparak daha fazla yayın ve proje potansiyeli mevcuttur. Bu bağlamdaki az sayıdaki yayınlanmış makaleleri ile başvurmuş olduğu Doçentlik Dosyasının kapsamı kanaatimce yeterli değildir.

Sonuç olarak aday [REDACTED]'nin Doçentlik Başvuru dosyası tarafımdan yeterli ve uygun görülmemiştir."

15.4) [REDACTED]'nin raporuna bakıldığında; "Aday [REDACTED]'nin 2010 yılında [REDACTED] danışmanlığında tamamlamış olduğu [REDACTED] [REDACTED]' isimli yüksek lisans ve 2015 yılında [REDACTED] danışmanlığında tamamlamış olduğu [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] isimli doktora çalışmalarının her ikisi de Biyokimya çalışmasıdır ve aday başvuru dilekçesinde seçmiş olduğu Biyokimya alanı ile olan ilgisini yüksek lisans seviyesinde iken başlatmıştır.

Adayın beyannamesinde sunmuş olduğu eserlerden bazıları aşağıda sıralanmıştır.

Aday bu makaleler (A1-A6 arası makaleler) ile asgari başvuru koşulunu sağlamıştır. Adayın makale sayısı az olmakla birlikte sunulan makaleler tek veya iki isimli olup, iki isimli makalelerde de aday ilk isimdir. Bu durum yapılan çalışmalarda kendisinin aktif olarak rol aldığı önemli bir göstergesi olarak değerlendirilmelidir.

Sunulan makaleler genel itibari biyokimyasal uygulamalar ile ilgili olup bu çalışmalar başvuru alanı ile uygundur.

Adayın ulusal hakemli dergilerde yayımlanan makalesi mevcuttur.

Adayın uluslararası bilimsel toplantılarda sunulan ve bildiri kitaplarında (proceedings) basılan 4 adet bildirisi mevcuttur.

Adayın ulusal bilimsel toplantılarda sunulan ve bildiri kitaplarında basılan 1 adet bildirisi mevcuttur.

Adayın mevcut durumu göz önüne alındığında Asgari Koşulları Sağladığı ve eser incelemesi açısından da Başarılı olduğu kanaatine ulaşmış bulunuyorum."

15.5) ██████████'nın raporuna bakıldığında; “██████████ 2015 yılında doktora tamamladıktan sonra 2017 yılında ağırlık olmak üzere 3 adet SCI kapsamındaki dergilerde tek isimli olarak makale yayınlamıştır. Çalışmaları başvuru yaptığı alana uygundur. ██████████'nin yayın yaptığı dergilerin impact faktörleri 1,154 ile 4,294 aralığında olup alanındaki önde gelen dergi gruplarıdır. Yayımlanan bu makaleler genellikle doktora çalışmasında geliştirdiği nanoparlikülürün değişik modifikasyonları ile ilaç salınım, birikimi ve kemodirenç azaltma yönündedir. ██████████ doktora sırasında kazandığı bilimsel metodolojiyi tek başına yaptığı çalışmalara uyarlayabilmiştir. Başvuru yaptığı döneme ait olan doktora sonrası en az 90 puan alma koşulunu makale, bilimsel toplantıdaki sözlü bildirimleri ve atıflar ile sağlamıştır. Aday eser inceleme aşamasında başarılı bulunmuştur.”

Şeklinde olduğu görülmüştür.

16) İlgili mevzuata bakıldığında; doçentlik sınav başvurusu için doktora derecesi iktisap edildikten sonra, doçentlik başvurusunda bulunulacak bilim alanında öngörülen asgari kriterlere uygun özgün bilimsel yayın ve diğer çalışmaların yapılmış olmasının şart olduğu, doçentlik sınavı için Üniversitelerarası Kurul tarafından adayın başvurduğu bilim dalından beş kişilik bir jürinin tespit edileceği ve bu jüri üyelerince adayın akademik çalışmalarının her birinin **nitelik ve bilim alanına katkısı** açısından değerlendirileceği ve Üniversitelerarası Kurul tarafından belirlenen şekle uygun olarak hazırlanan **ayrıntılı ve gerekçeli kişisel raporların** Üniversitelerarası Kurula gönderileceği; jüri üyeleri tarafından doçentlik başvuru dosyalarının **asgari şartlara uygunluk bakımından ve bilimsel bakımdan inceleneceği, asgari şartlara uygunluğun incelenmesinde, adayın beyannamede belirttiği yayınların adayın lisansüstü ve/veya uzmanlık tezlerinden üretilip üretilmediği, adayın beyannamede belirttiği eserlerin adayın doktora unvanı aldıktan sonra yaptığı çalışmalardan kaynaklanıp kaynaklanmadığı, adayın beyannamede belirttiği eserlerle asgari başvuru şartlarını sağlayıp sağlamadığının inceleneceği; bilimsel incelemede ise adayın eserlerinin nitelik ve nicelik yönünden başvuru alanına uygunluğunun detaylı olarak inceleneceği, ayrıca adayın yaptığı akademik çalışmalar ile bilimsel etkinliklerin de dikkate alınacağı** ve asgari başvuru şartlarının sağlanmasının adayın eser inceleme aşamasından başarılı olduğu anlamına gelmediğinin belirlendiği anlaşılmıştır.

16) İlgili mevzuat, idarenin açıklamaları ve başvuranın iddiaları birlikte değerlendirildiğinde;

16.1) Bir jüri üyesinin eser inceleme raporunun nitelikli olmadığı ve ayrıca aynı jüri üyesinin başvurusunu 2017 Aralık dönemi şartlarına göre değil de 2018 Nisan dönemi şartlarına göre değerlendirdiği, yani 2017 Aralık dönemi şartlarına göre DOI numarası alan makalelerle başvuru yapılabilecek iken 2018 Nisan şartlarına göre DOI numarası almış olmanın çalışmayı belgelendirmek için yeterli sayılmadığı, ayrıca elektronik ortamda basılı olmanın talep edildiği iddiasına ilişkin olarak mevzuata bakıldığında, başvuranın iddia ettiği gibi yayımlanmış makalenin Aralık 2017 Dönemi kriterlerinde, “Alanında bilime katkı sağlamış olmak şartıyla özgün kâğıt veya elektronik ortamda yayımlanmış veya yayımlanmak üzere DOI numarası almış makale” olarak tanımlanırken Nisan 2018 Dönemi kriterlerinde, “Alanında bilime katkı sağlamış olmak şartıyla özgün matbu veya elektronik ortamda yayımlanmış makale” olarak tanımlandığı, jüri üyesinin “dosyaya konulmaması gereken 2 adet makalenin mevcut” olduğunu ifade ettiği, bunun nedeninin belirtilmediği, ancak başvuranın ifade ettiği nedene dayalı olmasının olası olduğu, bununla birlikte jüri üyesinin başvuranın

doçentlik başvurusunu asgari şartların sağlanmadığı gerekçesi ile elemediği, esastan incelemesini devam ettirerek diğer şartlara da vurgu yaparak makalelerde özgünlük olmasına rağmen makale sayısının yetersiz olduğu, 4 adet tebliğin nicelik olarak yetersiz olduğu, proje katkısının son derece sınırlı olduğu, alınan atıf sayılarının azlığı nedeniyle çalışmaların niteliği hususunda pozitif etki sergilenemediği, lisansüstü tez yönetimi gerçekleştirilmediği şeklindeki değerlendirmeleri ile başvuranın asgari kriterleri sağladığını, ancak sınırlı sayıda orijinal ve bilimsel araştırma yapabildiği gerekçesiyle eser incelemesi aşamasında başarılı bulmadığını raporunda ifade ettiği, söz konusu jüri raporunun objektif olmadığı söylenemeyeceği, objektif kriterlere dayalı gerekçelerle bir değerlendirme yapıldığının görüldüğü, sonuç olarak söz konusu raporun iptalini gerektirecek unsurların olmadığı;

16.2) Başvuranın diğer iddiaları olan, itirazı üzerine verilen 15/01/2019 tarihli cevapla “gayri şeffaf ve gerekçesiz” bir şekilde talebinin reddedildiği, itiraz mekanizmalarının açık ve net olmadığı ve itiraz edildiğinde ne kadar sürede sonuçlanacağını bir takvime bağlanmadığı iddialarına bakıldığında, ÜAK Başkanlığının 15/01/2019 tarihli yazısında “İlgi dilekçeniz Doçentlik Komisyonunun 11/01/2019 tarihli toplantısında görüşülmüş olup talebinizin reddine karar verildiğinden, ilgi dilekçeniz hakkında yapılacak herhangi bir işlem bulunmamaktadır.” şeklinde cevap verildiği, bu hususun iyi yönetim ilkelerinden olan “kararların gerekçeli olması” ilkesine uygun olmadığı, diğer iddiaların da yerine getirilmesinin iyi yönetimin bir gereği olduğu kanaatine varılmıştır.

17) Sonuç olarak, asgari koşullara uygunluk ve bilimsel incelemeden oluşan doçentlik başvuru değerlendirmelerinde jüri üyelerinin takdir yetkisi olduğu, başvuranın itiraz ettiği jüri üyesinin başvuranın eserleri, akademik faaliyetleri ve bilimsel etkinlikleri çerçevesinde yapması gereken bilimsel değerlendirmesinin takdir marjını aşmadığı, ayrıca başvuruyu başarısız bulan jüri üyelerinin raporlarının birbiriyle uyumlu, objektif kriterlere dayalı ve gerekçeli olduğu, diğer yandan başvuranın itirazlarının mevzuatta öngörüldüğü üzere Doçentlik Komisyonunca da değerlendirildiği, sonuç olarak başvuranın, söz konusu jüri raporunun usulen iptal edilmesi ve yeni bir jüri üyesinin atanması taleplerinin yerinde olmadığı kanaatine varılarak başvuranın talebinin reddedilmesi işleminde hukuka ve hakkaniyete aykırılık olmadığı sonucuna varılmıştır.

B. İyi Yönetim İlkeleri Yönünden Değerlendirme

18) 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin "İyi yönetim ilkeleri" başlıklı 6 ncı maddesinde yer verilen iyi yönetim ilkeleri açısından bir değerlendirme yapıldığında; Kurumumuzun bilgi-belge talep yazısına ilk olarak gerekçeli cevap verilmediği, ikinci yazışma üzerine ancak gerekçeli cevabın verildiği, başvuranın itirazlarına da süresinde ve karara karşı hangi sürede hangi mercilere başvurulabileceğinin gösterildiği anlaşılacakla birlikte başvuranın itirazının reddedilme gerekçesinin açıklanmadığı ve böylelikle idarenin “kararların gerekçeli olması” ilkesine uymadığı tespit edilmiş olup, idareden bundan böyle bu ilkeye uyması önerilmektedir. Diğer yandan, başvuranın, itiraz mekanizmalarının açık ve net olmadığı ve itiraz edildiğinde ne kadar sürede sonuçlanacağını bir takvime bağlanmadığı şeklindeki iddialarına cevap olacak şekilde idarenin “şeffaflık”, “hesap verilebilirlik”, “bilgi edinme hakkı”, “makul sürede karar verme” ve “kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi” ilkelerine uygun eylem ve işlemlerde bulunması gerektiği değerlendirilmiştir.

VI. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN AÇIKLAMA

19) 6328 sayılı Kanununun 21 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca, bu Ret Kararının başvuru tarihinden itibaren, ilgili idarenin işlemine karşı (varsa) dava açma süresinden kalan süre, kaldığı yerden işlemeye devam edecek olup Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açıktır.

VII. KARAR

Açıklanan gerekçelerle;

BAŞVURUNUN REDDİNE;

Kararın başvuru ile ÜNİVERSİTELERARASI KURUL BAŞKANLIĞINA tebliğine,

Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisince karar verildi.

e-imzalıdır
Şeref MALKOÇ
Kamu Başdenetçisi
