



SAYI : S.11165
BAŞVURU NO : 2019/4737
KARAR TARİHİ : 21/08/2019

KISMEN TAVSİYE KISMEN RET KARARI

BAŞVURAN :
BAŞVURUYA KONU İDARE : KÜTAHYA DUMLUPINAR ÜNİVERSİTESİ
REKTÖRLÜĞÜ
BAŞVURUNUN KONUSU : Akademik teşvik puanının düzeltilmesi talebi hakkında
BAŞVURU TARİHİ : 25/02/2019

I. BAŞVURANIN İDDİA VE TALEPLERİ

1) Kurumumuza 25/02/2019 tarihinde e-başvuru yoluyla yapılan başvuruda; 25 Aralık 2018 tarihinde Üniversite internet sitesinde yer alan duyuruya istinaden 37.8 puan ile Akademik Teşvik Komisyonuna başvurduğunu, Üniversitenin İİBF Maliye Bölümü'ndeki Komisyon'da puanının 37.8 olarak kabul edilmesine karşılık Rektörlük bünyesinde kurulan Akademik Teşvik, Düzenleme, Denetleme ve İtiraz Komisyonu tarafından puanının 23.4'e düşürüldüğünü, bunun üzerine 07/02/2019 tarihli dilekçesiyle itiraz başvurusu yaptığını, ancak Komisyonun puanını 37.8 olarak değil de 33.0 olarak belirlediğini açıklamakta ve Komisyonun, Akademik Teşvik Yönetmeliği'nin 7.4, 7.8 ve 7.9 nolu maddelerine aykırı hareket ettiğini iddia ederek akademik teşvik puanının 37.8 olarak düzeltilmesini ve ortaya çıkacak maddi zararın tazmin edilmesini talep etmektedir.

2) Başvuranın ayrıntılı açıklamalarına bakıldığında;

2.1) Başvuranın Social Mentality and Research Thinkers Journal isimli dergide yayınlanan "... .." adlı makalesinin ÜAK'nin doçentlik için kabul ettiği alan endeksleri kapsamında değerlendirildiğini, ancak Komisyonun "diğer uluslararası dergi" kapsamında değerlendirdiğini;

2.2) Başvuranın "... .." isimli tam metin bildirisine Türkiye'nin Borç Sorunu ve Çözüm Önerileri isimli uluslararası kitapta yapılan atıftan puan alması gerektiği halde puan verilmediğini, tam metin bildirisinin 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu kapsamında bir eser olarak kabul edilmesinin zorunluluk olduğunu ve Akademik Teşvik Ödeneği kapsamındaki şartları da taşıdığını;

İddia etmektedir.

II. İDARENİN BAŞVURUYA İLİŞKİN AÇIKLAMALARI

3) Kurumumuzun 19/03/2019 tarihli ve ... sayılı bilgi-belge isteme yazısına cevaben

Kütahya Dumlupınar Üniversitesi Rektörlüğü Hukuk Müşavirliğinin 09/04/2019 tarihli ve ... sayılı yazısında;

“... Akademik Teşvik Yönetmeliğinin 7.4 nolu maddesindeki ‘Diğer uluslararası hakemli dergilerin değerlendirme kapsamında olabilmesi için en az beş yıldır yılda en az bir sayı ile yayınlanıyor olması, derginin editör veya yayın kurulunun uluslararası olması, bilimsel değerlendirme süreci ve bu sürecin nasıl işlediğinin derginin internet sayfasında yer alması ve derginin internet sayfası üzerinden yayınlanmış makalelerin künyelerine ulaşılabilmesi gerekir’ hükmüne istinaden başvuruda bulunan Arş. Gör.’ün akademik teşvik dosyasının 3.4 nolu makalesi (... ..) Social Mentality and Research Thinkers Journal, (Open Access E-Journal) dergisinde yayınlanmıştır. Bu dergi (Ek. 7) 2015 yılında yayın hayatına başlamıştır. 2018 akademik teşvik değerlendirmeleri için henüz 4 yıllıktır. Bu durum ise ilgili yönetmelikte belirtildiği üzere adı geçen yayının basıldığı derginin en az 5 yıldır yayınlanma şartını sağlamadığını göstermektedir. Bu nedenle akademik teşvik düzenleme, denetleme ve itiraz komisyonu bahsi geçen yayını (3.4) kapsam dışı olarak değerlendirmiştir.

Başvuranın iddia etliği üzere aynı faaliyetten başka bir öğretim elemanının (A. B. B.) puan alıp almadığına dair ... A. B. B. Birim Akademik Teşvik Ön İnceleme komisyonuna 22.50 puanla başvuru yapmıştır (Ek. 7). Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliğinin 10/3 maddesine göre; ‘Akademik teşvik ödeneğinin ödenebilmesi için akademik teşvik puanının en az otuz olması gerekir.’ ibaresi uyarınca, A. B. B.’ye ait dosya Akademik Teşvik Düzenleme, Denetleme ve İtiraz Komisyonu tarafından değerlendirilmemiştir.

Başvuranın akademik teşvik başvurusunun 7.2 numarasında yer alan kendisine yapılan atfın reddedilmesine ilişkin ... Arş. Gör.’ün 7.2 nolu atfın kongre bildirisine yapıldığı dosyasından anlaşılmaktadır. Akademik Teşvik Yönetmeliğinin 7.8 nolu maddesine göre ‘Atıfların değerlendirilmesinde, sadece bu Yönetmelik kapsamında değerlendirilen yayınlarda veya eserlerde ve bu Yönetmelik kapsamında değerlendirilen yayınlara veya eserlere yapılan atıflar dikkate alınır, diğerleri kapsam dışıdır’ ve 7.4 nolu maddesine göre ‘Kongre, sempozyum, konferans veya benzeri bilimsel etkinlik kitapçıkları ve içeriğinde yayınlanmış bildiriler, yayın kategorisinde değerlendirmeye alınmaz.’ hükümlerine göre 7.2 nolu atıf Akademik Teşvik Düzenleme, Denetleme ve İtiraz Komisyonu tarafından kapsam dışı tutulmuştur.”

Şeklindeki açıklamaları görülmüştür.

4) Dumlupınar Üniversitesinin “bildirilere yapılan atıfların kapsam dışıdır” şeklindeki değerlendirmesi, diğer taraftan başvuranın emsal olarak gösterdiği akademik teşvik ödeneği başvurularında tam metin bildirilerine yapılan atıfların başka üniversitelerce kabul edildiği iddiası karşısında tam metin bildirilerine yapılan atıflardan puan alınıp alınmayacağı hususunun netleştirilmesi için Kurumumuzun **03/07/2019 tarihli ve ... sayılı yazısı ile YÖK Başkanlığı ile Ankara Hacı Bayram Veli ve Kırıkkale Üniversitelerinden bilgi-belge talep edilmiş olup;**

4.1) YÖK Başkanlığının 08/07/2019 tarihli ve ... sayılı yazısında; "... söz konusu Yönetmelik hükümleri üniversitelerce uygulandığından Kurulumuzca bir değerlendirme yapılmamaktadır."

4.2) Ankara Hacı Bayram Veli Üniversitesi Personel Daire Başkanlığının 22/07/2019 tarihli yazısında; "... Üniversitemiz İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Maliye Bölümü Öğretim Üyesi Doç. Dr.'nın Akademik Teşvik Ödeneği başvurusunun 7 nolu atıf bölümünde yer alan "... .." başlıklı tam metni yayınlanmış uluslararası bildirisine yapılan atfın puanlaması, üniversitemiz tarafından kabul edilmiştir. Söz konusu yayın, Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliğinin 7. maddesinin 8. fıkrasında yer alan; "Atıfların değerlendirilmesinde, sadece bu Yönetmelik kapsamında değerlendirilen yayınlarda veya eserlerde ve bu Yönetmelik kapsamında değerlendirilen yayınlara veya eserlere yapılan atıflar dikkate alınır, diğerleri kapsam dışıdır" şeklindeki hükme uygun olarak yayınlanmış uluslararası tam metin bildiri olup, bu yayına yapılan atıf da yine bu hükme uygun olarak yönetmelik kapsamında değerlendirilen alan indeksli bir dergide yayınlanmış makalede yapılmıştır. Atıf alan yayın; Akademik Teşvik Yönetmeliğinin 7. maddesinin 9. fıkrasında yer alan tebliğlerin kabul edilmesi esaslarına uygundur. Atfın yapıldığı yayın; akademik teşvik yönetmeliğinin 7. maddesinin 4. fıkrasında yer alan dergilerde yayınlanan makalelerin kabulü esaslarına uygundur. Kısacası yönetmeliğin yayın olarak kabul ettiği özelliklere haiz uluslararası bir konferansın bildiler kitabında basılmış tam metnine, yönetmeliğin kabul ettiği özelliklere haiz bir alan indeksli dergideki makalede yapılan atfın puanlaması 0,9 puan olarak yapılmış ve kabul edilmiştir. Ancak görüş talebinde ifade edildiği gibi; 2018 tarihli yayın bir uluslararası kitap olmayıp Doç. Dr. tarafından da beyan edildiği ve belgelendiği üzere alan indekslerindeki bir makaledir. 2014 tarihli olduğu ifade edilen konferans metni ise yine başvuru sahibinin de belgelendirdiği üzere, Akademik Teşvik Yönetmeliği kapsamında kabul edilen, 2016 tarihli bir bildiriler kitabıdır."

Şeklindeki açıklamaları görülmüştür.

III. İLGİLİ MEVZUAT

5) 18/10/1982 tarihli ve 2709 sayılı T.C. Anayasası'nın, "Dilekçe, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkı" başlıklı 74 üncü maddesinde; "Herkes, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkına sahiptir. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına bağlı olarak kurulan Kamu Denetçiliği Kurumu idarenin işleyişiyle ilgili şikâyetleri inceler..."

6) 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu'nun "Kurumun görevi" başlıklı 5 inci maddesinin birinci fıkrasında; "Kurum, idarenin işleyişi ile ilgili şikâyet üzerine, idarenin her türlü eylem ve işlemleri ile tutum ve davranışlarını; insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde, hukuka ve hakkaniyete uygunluk yönlerinden incelemek, araştırmak ve idareye önerilerde bulunmakla görevlidir."

7) 13/10/1983 tarihli ve 2914 sayılı Yüksek Öğretim Personel Kanunu'nun "Akademik teşvik ödeneği" başlıklı Ek 4 üncü maddesinde; "(Ek: 5/11/2014-6564/2 md.) Her bir takvim

yılı için, bir önceki yıl, bilim, teknoloji ve sanata katkı sağlayıcı nitelikte yurt içinde veya yurt dışında sonuçlandırılan proje, araştırma, yayın, tasarım, sergi, patent ile çalışmalarına yapılan atıflar, bilim kurulu bulunan uluslararası düzeydeki toplantılarda tebliğ sunma ve almış olduğu akademik ödüller esas alınarak öğretim elemanları için yüz puan üzerinden yıllık akademik teşvik puanı hesaplanır...

Bilim alanlarının özellikleri ve öğretim elemanlarının unvanlarına göre akademik teşvik puanlarının hesaplanmasında esas alınacak faaliyetlerin ayrıntılı özellikleri ve bu faaliyetlerin puan karşılıkları, akademik teşvik toplam puanının %30'unu geçmemek üzere her bir akademik faaliyet türünün toplam puanın hesaplanmasındaki ağırlıkları, akademik teşvik puanının hesaplanmasına ilişkin usul ve esaslar ile bu hesaplamaları yapacak komisyonun oluşumu ile diğer hususlar Cumhurbaşkanı tarafından yürürlüğe konulan yönetmelikle belirlenir..."

8) 27/06/2018 tarihli ve 30461 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliği'nin

8.1) "Tanımlar ve kısaltmalar" başlıklı 3 üncü maddesinin ilgili fıkralarında; "b) Alan endeksleri: Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı tarafından hazırlanıp Yükseköğretim Kurulunca onaylanan doçentlik başvurusu için kabul edilen endeksleri, **c) Atıf:** Bir esere başka bir eserde alıntı yapılmasını, **d) Faaliyet:** Her bir takvim yılı için bir önceki yıl, bilim, teknoloji ve sanata katkı sağlayıcı nitelikte yurtiçinde veya yurtdışında sonuçlandırılan proje, araştırma, yayın, tasarım, sergi, patent ile çalışmalarına yapılan atıfları, bilim kurulu bulunan uluslararası düzeydeki toplantılarda sunulan tebliğleri ve alınan akademik ödülleri, ... **l) Tanınmış uluslararası yayınevi:** En az beş yıldır uluslararası düzeyde düzenli faaliyet yürüten, aynı alanda farklı yazarlara ait en az yirmi kitap yayımlamış ve yükseköğretim kurumu senatosunun kararıyla alanında etkinliği ve saygınlığı kabul edilen yayınevini, ... **n) Tebliğ:** Hakemli uluslararası bilimsel konferans, sempozyum veya kongrede sözlü olarak sunulan ve yayımlanan bildiri, ... **r) Yayın:** Dergilerde yayınlanmış derleme, makale veya kısa makale (editöre mektup, yorum, vaka takdimi, teknik not, araştırma notu, özet ve kitap kritiği), kitap veya kitap bölümü, editörlük ve editör kurulu üyeliği ve ses ve/veya görüntü kaydını"

8.2) "Akademik teşvik düzenleme, denetleme ve itiraz komisyonu" başlıklı 4 üncü maddesinde; "(1) Bu Yönetmelikte kendisine verilen görevleri yerine getirmek üzere yükseköğretim kurumları bünyesinde yüksek akademik teşvik puanına sahip öğretim üyelerinden her bir doçentlik temel alanından en az bir kişi olmak üzere rektörün her bir üyelik için önereceği üç aday arasından senato tarafından seçilen üyelere oluşan akademik teşvik düzenleme, denetleme ve itiraz komisyonu kurulur... (4) Komisyon, faaliyetlerin belgelendirilmesinde ve faaliyet türleri içerisinde sınıflandırılmasında oluşan tereddütlerin giderilmesinde nihai karar merciidir."

8.3) "Birim akademik teşvik başvuru ve inceleme komisyonu" başlıklı 5 inci maddesinde; "(1) Bu Yönetmelikte kendisine verilen görevleri yerine getirmek üzere yükseköğretim kurumlarının her bölüm, anabilim dalı veya anasanat dalı başkanlıkları bünyesinde en az üçer üyeden oluşan birim akademik teşvik başvuru ve inceleme komisyonu kurulur... (3) Birim akademik teşvik başvuru ve inceleme komisyonu, faaliyetlerin belgelendirilmesinde ve faaliyet türleri içerisinde sınıflandırılmasında oluşan tereddütleri gidermeye yetkilidir."

8.4) “Akademik teşvik başvuru ve değerlendirme süreci” başlıklı 6 ncı maddesinde; “(1) Öğretim elemanları, akademik teşvik başvurularını yayımlanan başvuru takvimi kapsamında kadrolarının bulunduğu yükseköğretim kurumunun ilgili birim akademik teşvik başvuru ve inceleme komisyonuna YÖKSİS’ten alınan çıktı ile birlikte akademik faaliyetlere ilişkin örnek, kanıt ve belgeleri ilan edilen usule uygun olarak sunar. Birim akademik teşvik başvuru ve inceleme komisyonu, değerlendirmelerin tüm aşamalarında gerekli gördüğü hallerde başvuru sahiplerinden akademik faaliyetlerine ilişkin ek açıklama, bilgi ve belgeler talep edebilir. Başvuru sahipleri, söz konusu talepleri yerine getirmekle yükümlüdür. Öğretim elemanlarınca yapılan başvurular birim akademik teşvik başvuru ve inceleme komisyonu tarafından incelenir. (2) Yükseköğretim kurumu değişikliği durumunda YÖKSİS çıktısında her bir faaliyetin hangi kurumda gerçekleştirildiği gösterilir ve farklı kurumlarda gerçekleşen akademik faaliyetlerin değerlendirilmesi öğretim elemanının kadrosunun bulunduğu yükseköğretim kurumunda yapılır. (3) Başvuru sahipleri, alanları ile ilgili yapmış oldukları faaliyetlerine uygun birim akademik teşvik başvuru ve inceleme komisyonuna başvuru yapmakla yükümlüdür. Birim akademik teşvik başvuru ve inceleme komisyonu öncelikle başvuru sahibinin faaliyetlerinin incelenmeye uygun olup olmadığına karar verir. Uygun görülmeyen başvurular gerekçeli olarak, değerlendirilmek üzere komisyona iletilir. (4) Birim akademik teşvik başvuru ve inceleme komisyonu başvuruları inceleyerek hazırladığı karar tutanağını, başvurularla ilgili değerlendirme raporunu ve ekinde puan tablosunu imzalı olarak rektörlüğe bağlı bölümlerde bölüm başkanı, fakültelerde dekan, diğer birimlerde ise müdür tarafından onaylanmış olarak komisyona ilan edilen takvime uygun olarak gönderir. Birim akademik teşvik başvuru ve inceleme komisyonu tarafından hazırlanan değerlendirme raporunda reddedilen veya puan değerinde değişiklik yapılan akademik faaliyetlerle ilgili olarak açıklamada bulunulması zorunludur. (5) Komisyon, birim akademik teşvik başvuru ve inceleme komisyonu tarafından gönderilen başvuruları ve değerlendirme kararlarını inceler. Gerekli gördüğü hallerde başvuru sahiplerinden ek belge ve bilgi talep edebilir ve/veya birimlerden gelen kararlar üzerinde değişiklik yapabilir. Komisyon, hazırladığı karar tutanağını, başvurularla ilgili değerlendirme raporunu ve ekinde puan tablosunu imza altına alır ve nihai kararlarını ilgili araştırmacılara yazılı olarak veya elektronik ortamda duyurur. Komisyon tarafından hazırlanan değerlendirme raporunda reddedilen veya puan değerinde değişiklik yapılan akademik faaliyetlerle ilgili olarak açıklamada bulunulması zorunludur. (6) Komisyon kararlarına karşı duyuru tarihinden itibaren beş işgünü içinde yazılı olarak itiraz edilebilir. Komisyon itirazları, itiraz süresinin bittiği tarihten itibaren en geç beş işgünü içerisinde karara bağlar. Komisyonun vereceği kararlar kesindir.”

8.5) “Akademik teşvik faaliyet alanlarının değerlendirilmesi” başlıklı 7 nci maddesinin ilgili fıkralarında; “(1) Başvuru sahiplerinin sadece kendi alanı ile ilgili yapmış olduğu faaliyetler akademik teşvik kapsamında değerlendirilir... (4) Kitapların ISBN, dergilerin ise ISSN numaralarının olması esastır. Kitap yazarlığı, kitap içinde bölüm yazarlığı ve kitap editörlüğü yayıneviyle yapılan sözleşme, yayınevinden ya da editörden gelen davet mektubu gibi evraklarla belgelenmelidir. Kongre, sempozyum, konferans veya benzeri bilimsel etkinlik kitapçıkları ve içeriğinde yayınlanmış bildiriler, yayın kategorisinde değerlendirmeye alınmaz... Diğer uluslararası hakemli dergilerin değerlendirme kapsamında olabilmesi için en az beş yıldır yılda en az bir sayı ile yayınlanıyor olması, derginin editör veya yayın kurulunun uluslararası olması, bilimsel değerlendirme süreci ve bu sürecin nasıl işlediğinin derginin internet sayfasında yer alması ve derginin internet sayfası üzerinden yayınlanmış makalelerin

künyelerine ulaşılabilmesi gerekir... (8) Atıfların değerlendirilmesinde, sadece bu Yönetmelik kapsamında değerlendirilen yayınlarda veya eserlerde ve bu Yönetmelik kapsamında değerlendirilen yayınlara veya eserlere yapılan atıflar dikkate alınır, diğerleri kapsam dışıdır. Başvuru sahibinin kendi yayınlarına veya eserlerine yaptığı atıflar kapsam dışıdır. Başvuru sahibinin, sadece Devlet yükseköğretim kurumlarında üretilen yayınlarına veya eserlerine yapılan atıflar geçerlidir, diğerleri kapsam dışıdır. Atıfların değerlendirilmesinde kişi sayısı dikkate alınmaz, her bir başvuru sahibi için ayrı puanlama yapılır. Aynı yayın veya esere bir kitabın ya da makalenin farklı bölümlerinde veya kısımlarında yapılan atıflar yalnızca bir atıf olarak değerlendirilir. Ancak bölüm yazarları farklı olan kitaplarda farklı bölümlerde yapılan her bir atıf için ayrı puan değerlendirmesi yapılır. (9) Tebliğlerin sunulduğu etkinliğin uluslararası olarak nitelendirilebilmesi için en az beş farklı ülkeden konuşmacının katılım sağlaması esastır. Tebliğlerin değerlendirilmesinde tebliğin ilgili etkinlikte sunulmuş ve bunun belgelendirilmiş olması (etkinlik programı ve etkinliğe katılım sağlandığını gösterir belge) esastır. Ayrıca, değerlendirme için tebliğin elektronik veya basılı olarak etkinlik tebliği kitapçığında yer alması ve yayınlanmış tam metninin sunulması gerekir.”

Şeklinde düzenlemelerin mevcut olduğu görülmüştür.

IV. KAMU DENETÇİSİ ARIF DÜLGER'İN KAMU BAŞDENETÇİSİ'NE ÖNERİSİ

9) Başvuranın iddiaları, idarenin konu ile ilgili açıklamaları, ilgili mevzuat ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; başvurunun, Social Mentality and Research Thinkers Journal isimli dergide yayınlanan “... ..” adlı makalenin puanlamasına ile ilgili kısmının reddi; “tam metin bildirilere yapılan atıfların” kapsam dışı tutularak puanlamaya dâhil edilmemesi ile ilgili kısmının kabulü ile Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliğindeki diğer değerlendirme koşullarını da sağlaması koşuluyla, tam metin bildirilere yapılan atıfların kapsam dışı tutulmaması ve bu çerçevede başvuranın Akademik Teşvik Ödeneği başvurusundaki “tam metin bildirisine yapılan atıf” puanlamasının Akademik Teşvik, Düzenleme, Denetleme ve İtiraz Komisyonu tarafından yeniden değerlendirilmesi için Kütahya Dumlupınar Üniversitesi Rektörlüğüne tavsiyede bulunulması yönünde hazırlanan “Kısmen Tavsiye Kısmen Ret Kararı Önerisi” Kamu Başdenetçisi’ne sunulmuştur.

V. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

A. Hukuka, Hakkaniyete ve İnsan Haklarına Uygunluk Yönünden Değerlendirme

10) Kurumumuza 25/02/2019 tarihinde yapılan başvuruda başvuranın, 2018 yılı faaliyetleri ile ilgili olarak 37.8 puan ile Birim Akademik Teşvik Komisyonuna başvurduğu ve Birim Komisyon’unda puanının 37.8 olarak kabul edildiği, ancak Akademik Teşvik, Düzenleme, Denetleme ve İtiraz Komisyonu tarafından puanının 23.4’e düşürüldüğü, bunun üzerine yaptığı 07/02/2019 tarihli itirazı neticesinde Komisyon tarafından puanının 33.0 olarak belirlendiği, buna rağmen başvuranın Komisyonun Akademik Teşvik Yönetmeliği’nin 7.4, 7.8 ve 7.9 nolu maddelerine aykırı hareket ettiğini iddia ederek akademik teşvik puanının düzeltilmesini ve ortaya çıkacak maddi zararın tazmin edilmesini talep ettiği anlaşılmıştır.

11) **Somut olaya bakıldığında;** başvurunun çözümünün, başvuranın Social Mentality and Research Thinkers Journal isimli dergide yayınlanan makalesinin, ÜAK’ın doçentlik için kabul

ettiği alan endeksleri kapsamında mı yoksa diğer uluslararası dergi kapsamında mı olduğu ile başvuranın tam metin bildirisine Türkiye'nin Borç Sorunu ve Çözüm Önerileri isimli uluslararası kitapta yapılan atıftan puan alıp alamayacağı hususlarında düğümlendiği tespit edilmiştir.

12) Başvuranın makalesiyle ilgili iddiasına bakıldığında; başvuranın söz konusu makalesine akademik teşvik başvurusunda yayın başlığı altında uluslararası alan endekslerinde yer almış makale olarak 6 puan verdiği ve söz konusu yer aldığı derginin International Scientific Indexing (ISI) adlı endekste tarandığını ve bu endeksin ÜAK'ın doçentlik için kabul ettiği alan endeksleri kapsamında olduğunu, ayrıca bu faaliyetten başka bir akademisyenin puan aldığını iddia ettiği, buna karşılık Komisyonun söz konusu dergiyi, Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliği'nin 7/4 maddesine göre “diğer uluslararası hakemli dergi” kategorisinde değerlendirdiği anlaşılmış olup yukarıda yer verilen mevzuata bakıldığında, alan endeksleri kapsamındaki dergilerde yayınlanmış makalelerden alınacak puanda başvuranın çalışma alanı için katsayı değerinin 25, diğer uluslararası hakemli dergilerde yayınlanmış makalelerden alınacak puanda ise katsayı değerinin 20 ile çarpılacağı, alan endekslerinin ÜAK tarafından tanımlanan alan endeksleri olduğu, bu hususta ÜAK'ın internet sayfasında (http://www.uak.gov.tr/temelalan/TA_Tablo11_2018E_081018.pdf) yer alan koşullarda alan endekslerinin “ISI Database’e giren ilgili indeksler veya SCOPUS” olarak tanımlandığı tespit edilmiştir. Bu çerçevede yapılan incelemede; başvuranın makalesinin yayınlandığı derginin tarandığı endeksin International Scientific Indexing (ISI) olduğu, ancak ÜAK'ın ve böylelikle Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliğinin de kabul ettiği alan endeksinin bu olmadığı, geçerli olan ISI (mjl.clarivate.com/) veya SCOPUS'da (www.scopus.com) yapılan taramada söz konusu derginin bu endekslerde yer almadığı tespiti karşısında söz konusu makalenin diğer uluslararası hakemli dergilerde yayınlanmış makale olarak kabulü gerektiği, bu noktada da diğer uluslararası hakemli derginin değerlendirme kapsamında olabilmesi için en az beş yıldır yayın yapıyor olmasının gerektiği, ancak bu derginin 2015 yılından beri yayın yaptığı tespiti karşısında Komisyonun puanlamasının doğru olduğu sonucuna varılmıştır.

13) Başvuranın atıfla ilgili iddiasına bakıldığında; söz konusu atfın, başvuranın da yer aldığı “YILDIZ, Fazlı, GÜMÜŞ, Öner ve SAĞDIÇ, Ersin Nail (2014). *Türkiye’de Kamu Yatırımları, İç Borçlanma ve Dışlama Etkisi İlişkisi*. 30.08.2014-06.09.2014, Kazan/The Republic of Tatarstan. 12. Uluslararası Türk Dünyası Sosyal Bilimler Kongresi (Tam metin bildiri)” adlı bildirisine “ERDOĞAN, Özcan (2018). Türkiye'nin Borç Sorunu ve Çözüm Önerileri Bir Ülke Borç Profili Araştırması ve Bir Ülke Borç Politikası Araştırması, Lambert Academic Publishing” isimli kitabın 144. sayfasında ve Kaynakçasında “Bildiriler” başlığı altında yer verilmek suretiyle atıf yapıldığı ve başvuranın da bunu akademik teşvik başvurusunda “Atıf” başlığı altında 2.4 ile puanlandığı, ancak Komisyonun bildirilere yapılan atfın kapsam dışı olduğu iddiasında olduğu, Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliği'nin 7 nci maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan “Kongre, sempozyum, konferans veya benzeri bilimsel etkinlik kitapçıklarında ve içeriğinde yayınlanmış bildiriler, yayın kategorisinde değerlendirmeye

alınmaz.” hükmüne istinaden kapsam dışı tuttuğu anlaşılmış olup yukarıda da yer verilen mevzuata bakıldığında, Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliği’nin “Tanımlar “başlıklı 3 üncü maddesinde atfın, “bir esere başka bir eserde alıntı yapılması” şeklinde tanımlandığı ve söz konusu Yönetmeliğin akademik teşvik faaliyet alanlarının nasıl değerlendirileceğine ilişkin 7 nci maddesinde ise kongre, sempozyum, konferans veya benzeri bilimsel etkinlik kitapçıkları ve içeriğinde yayınlanmış bildirilerin yayın kategorisinde değerlendirmeye alınmayacağını, atıfların değerlendirilmesinde, sadece bu Yönetmelik kapsamında değerlendirilen yayınlarda veya eserlerde ve bu Yönetmelik kapsamında değerlendirilen yayınlarla veya eserlere yapılan atıfların dikkate alınacağını, diğerlerinin kapsam dışı tutulacağını ve ayrıca tebliğlerin sunulduğu etkinliğin uluslararası olarak nitelendirilebilmesi için en az beş farklı ülkeden konuşmacının katılım sağlamasının, tebliğlerin değerlendirilmesinde tebliğin ilgili etkinlikte sunulmuş ve bunun belgelendirilmiş olmasının, değerlendirme için tebliğin elektronik veya basılı olarak etkinlik tebliğ kitapçığında yer almasının ve yayınlanmış tam metnin sunulmasının gerektiğinin belirlendiği; bu çerçevede, idarenin cevabına göre “Kongre, sempozyum, konferans veya benzeri bilimsel etkinlik kitapçıklarında ve içeriğinde yayınlanmış bildiriler, yayın kategorisinde değerlendirmeye alınmaz.” hükmü olmakla birlikte bu hükmün bildirilerin yayın kategorisinde değerlendirilemeyeceğini belirlediği, bildirilerin “Tebliğ” başlığı altına sunulması gerektiği, diğer yandan başvurudaki durumun, uluslararası bir kitapta tam metin bildirisine yapılan bir atfın kabul edilip edilmeyeceğine ilişkin olduğu, bu açıdan değerlendirildiğinde, öncelikle söz konusu bildirin ve ardından bildiriye yapılan atfın yer aldığı yayının Yönetmelik kapsamında kabul edilip edilmeyeceğinin belirlenmesi gerektiği, öncelikle bildiriye bakıldığında, yukarıda da ifade edildiği üzere Yönetmelik’te belirlenen koşulları, yani en az beş farklı ülkeden konuşmacının katılım sağladığı uluslararası bir konferansta sunulduğu, bunun katılım belgesi ile belgelendirildiği, tam metin bildirin “12. Uluslararası Türk Dünyası Sosyal Bilimler Kongresi 1. Cilt Türk Dünyası’nda Kültürel ve Ekonomik İşbirliği Kongre Bildirileri” adlı kitapta yayımlandığı tespit edilmiştir. Söz konusu atfın yer aldığı kitaba bakıldığında da “Türkiye’nin Borç Sorunu ve Çözüm Önerileri Bir Ülke Borç Profili Araştırması ve Bir Ülke Borç Politikası Araştırması” başlıklı kitabın 2018 yılında Lambert Academic Publishing adlı bir yayınevi tarafından basıldığı, ISBN numarası olduğu ve söz konusu yayınevinin 2009 yılından beri yayın yaptığı tespit edilmiştir.

14) Yukarıda 4.2 nolu paragrafta açıklandığı üzere Ankara Hacı Bayram Veli Üniversitesi personeli bir öğretim üyesinin akademik teşvik başvurusunda yer alan “tam metin bildiriye atf puanlamasının” kabul edildiği, kapsam dışı tutulmadığı tespit edilmiştir.

15) Başvuranın iddiaları, idarenin açıklamaları, ilgili mevzuat ve emsal uygulamalar birlikte değerlendirildiğinde;

15.1) Başvuranın makalesinin yayımlandığı derginin tarandığı endeksin International Scientific Indexing (ISI) olması ve bunun ÜAK’ın ve böylelikle Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliğinin de kabul ettiği alan endeksi olmaması ile söz konusu makalenin ancak “diğer

uluslararası hakemli dergilerde yayınlanmış makale” olarak kabulü gerektiği, ancak bu noktada da derginin değerlendirme kapsamında olabilmesi için en az beş yıldır yayın yapıyor olması şartı olduğu ve söz konusu derginin 2015 yılından beri yayın yaptığı tespiti karşısında Akademik Teşvik, Düzenleme, Denetleme ve İtiraz Komisyonunun puanlamasının doğru olduğu ve başvuranın itirazının Komisyon tarafından reddedilmesi işleminde hukuka ve hakkaniyete aykırılık olmadığı sonucuna varılmıştır.

15.2) Başvuranın 2014 yılında uluslararası bir konferansta sunduğu ve tam metin olarak yayınlanan bildirisine Lambert Academic Publishing adlı yayınevinden 2018 yılında çıkan Özcan ERDOĞAN, “Türkiye’nin Borç Sorunu ve Çözüm Önerileri Bir Ülke Borç Profili Araştırması ve Bir Ülke Borç Politikası Araştırması” isimli kitapta yapılan atfın, “atfın kongre bildirisine yapıldığı, Akademik Teşvik Yönetmeliğinin 7.8 nolu maddesine göre ‘Atıfların değerlendirilmesinde, sadece bu Yönetmelik kapsamında değerlendirilen yayınlarda veya eserlerde ve bu Yönetmelik kapsamında değerlendirilen yayınlara veya eserlere yapılan atıflar dikkate alınır, diğerleri kapsam dışıdır’ ve 7.4 nolu maddesine göre ‘Kongre, sempozyum, konferans veya benzeri bilimsel etkinlik kitapçıkları ve içeriğinde yayınlanmış bildiriler, yayın kategorisinde değerlendirmeye alınmaz.’ Hükümleri” gerekçe gösterilerek doğrudan kapsam dışı tutulmasında, Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliğince kabul edilen tam metin bildirisine yapılan atıfların kapsam dışı tutulamayacağı, emsal uygulamalarda da görüldüğü üzere Yönetmelik kapsamında kabul edilebilen tam metin bildirisine yine Yönetmelik kapsamında kabul edilebilen bir yayın veya eserde yapılan atfın kabul edilmesi gerektiği, böylelikle Akademik Teşvik, Düzenleme, Denetleme ve İtiraz Komisyonunun, başvuranın itirazını “bildiriler kapsam dışıdır.” gerekçesiyle reddetmesi işleminde hukuka ve hakkaniyete uyarlık olmadığı, başvuranın bu itirazının yeniden değerlendirilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

B. İyi Yönetim İlkeleri Yönünden Değerlendirme

16) İyi yönetim ilkelerine 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin “İyi yönetim ilkeleri” başlıklı 6 ncı maddesinde yer verilmiş olup; söz konusu ilkeler yönünden yapılan değerlendirmeler neticesinde; başvurunun inceleme ve araştırması kapsamında Kurumumuzca istenilen bilgi ve belgelerin İdare tarafından süresi içerisinde ve gerekçeli olarak Kurumumuza gönderildiği, böylece **“kararların gerekçeli olması ve makul sürede karar verme”** ilkelerine uygun davranıldığı; ancak İdarenin, başvurana verdiği gerekçeli cevapta hangi sürede hangi mercilere başvurabileceğinin gösterilmediği, bu nedenle **“karara karşı başvuru yollarının gösterilmesi”** ilkesine uymadığı anlaşılmış olup; idarenin bahse konu ilkeye uygun davranması önerilmektedir.

VI. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN AÇIKLAMA

17) 6328 sayılı Kanunun 21 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca başvurunun Kurumumuz tarafından reddedilen kısımları ile ilgili olarak durmuş olan dava açma süresi gerekçeli ret kararının ilgiliye tebliğinden itibaren kaldığı yerden işlemeye başlayacak olup söz konusu 21

inci maddenin ikinci fıkrası uyarınca ise başvurunun tavsiye verilen kısımları ile ilgili olarak kararının idareye tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde idare tarafından herhangi bir eylem ya da işlem tesis edilmezse dava açma süresinden (varsa) arta kalan süre kaldığı yerden işlemeye devam edecek olup Kütahya İdare Mahkemesinde yargı yolu açıktır.

VII. KARAR

Yukarıda açıklanan gerekçelerle;

Başvurunun kısmen reddi ile kısmen kabulüne,

Başvurunun, Social Mentality and Research Thinkers Journal isimli dergide yayınlanan "... .." adlı makalenin puanlamasına ile ilgili kısmının **REDDİNE**,

Başvurunun, "tam metin bildirilere yapılan atıfların" kapsam dışı tutularak puanlamaya dâhil edilmemesi ile ilgili kısmının **KABULÜ** ile Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliğindeki diğer değerlendirme koşullarını da sağlaması koşuluyla, tam metin bildirilere yapılan atıfların kapsam dışı tutulmaması ve bu çerçevede başvuranın Akademik Teşvik Ödeneği başvurusundaki "tam metin bildirisine yapılan atıf" puanlamasının Akademik Teşvik, Düzenleme, Denetleme ve İtiraz Komisyonu tarafından yeniden değerlendirilmesi yönünde **KÜTAHYA DUMLUPINAR ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE TAVSİYEDE BULUNULMASINA,**

Kararın başvurana ve KÜTAHYA DUMLUPINAR ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE tebliğine,

6328 sayılı Kanununun 20 inci maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, Kütahya Dumlupınar Üniversitesi Rektörlüğü tarafından bu karar üzerine tesis edilecek işlemin otuz gün içinde Kurumumuza bildirilmesinin zorunlu olduğuna,

Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisince karar verildi.

e-imzalıdır
Şeref MALKOÇ
Kamu Başdenetçisi